

IV CONGRESO INTERNACIONAL “TEORÍA Y PRAXIS RETÓRICAS EN PLUTARCO”

Durante los primeros días del pasado mes de julio tuvo lugar, en la ciudad de Lovaina, Bélgica, el IV Congreso Internacional que organiza la *International Plutarch Society*, con el tema “Rhetorical Theory and Praxis in Plutarch”. El evento, que reunió alrededor de cincuenta especialistas y neófitos en el tema, se llevó a cabo en el recinto de la *Katholieke Universiteit* –fundada en 1425– conocido como *Groot Beginhof*, que data del siglo XIII, especie de ciudad en miniatura en pleno corazón de Lovaina, con setenta y dos casitas donde vivían en aislamiento las monjas beguinas, y que, desde el año de 1962, en que fue adquirido y restaurado por la Universidad, forma parte de su patrimonio, albergando habitaciones para quinientos estudiantes y profesores visitantes, el Club de la Facultad y una capilla de estilo gótico temprano.

La tarde del día 3 se inició el Congreso, con la bienvenida a los participantes por parte del Profesor Luc Van der Stockt, organizador del mismo, y del Deán de la Facultad de Artes, el Profesor Emiel Lamberts. Acto seguido, dio lectura a la conferencia inaugural el Profesor Gennaro D’Ippolito, de la Universidad de Palermo, intitulada *Plutarco e la retorica della intertestualità*, en la que mencionó dos tipos de intertextualidad en la obra del historiador: la interna o autotextualidad y la hermenéutica o lectura vertical, concluyendo que el cúmulo casi obsesivo de alusiones y citas de Plutarco trasciende su funcionalidad, y deja ver que su afán de recopilación respondía a su sentimiento de ver una transformación en la Grecia de su época.

Al día siguiente se abrió la jornada con una mesa matutina y otra vespertina. En todos los casos, en las mesas se agruparon ponencias de temas afines sin un título específico. La de la mañana estuvo presidida por el Profesor Italo Gallo, de Salerno, y se observó un interés coincidente en torno a los problemas del *logos* y del *ethos* en la obra de Plutarco: para María Cannatà Fera, de Messina (*La retorica negli scritti pedagogici di Plutarco*) se ve el carácter a través de la palabra, y, consecuentemente, el *logos* al servicio del *nous*; según Christopher

Pelling, de Oxford (*Rethoric, Paideia and Psychology in the Lives*), *logos* y *paideia* tienen interrelación, pues mientras el *logos* es un proyecto de *paideia*, la *paideia* a su vez genera el *logos*, o mejor, el estilo retórico; es a raíz de una *paideia* deficiente que se fracasa en el control de las pasiones, como nos dejan ver los ejemplos de Mario y de Coriolano, que, sin embargo, producen el *logos* correcto en el campo de batalla. María Ángeles Durán López, de Málaga, participó con *Réthorique du personnage et rhétorique de l'auteur dans la Vie de Thémistocle de Plutarque*, y Mark Beck, de Carolina del Norte (Chapel Hill), con *Anecdote and the representation of Plutarch's ethos*; este último sostuvo que el uso de las anécdotas no es sólo retórico, sino que sirve como recordatorio de los valores morales, así como para documentar los aspectos positivos y negativos de las *Vidas*. Continuó Mariateresa Galaz, de México (UNAM), con *Rethorical strategies of feminine speech in Plutarch* donde, a partir de *ethos* y *pathos*, y de anécdota y ejemplo, entre otros recursos, planteó la existencia de un discurso femenino en las *Vidas*. Finalizó María Teresa Schettino, de Parma, con *Sulla retorica del ritratto: ascendenze sallustiane nel Catilina Plutarqueo*.

En la mesa de la tarde presidió Ch. Pelling, y fueron ponentes David Larmour, de Lubbock (Texas Tech University), con *Metaphor and metonymy in the rethoric of Plutarch's Lives*, para quien la metáfora plutarquiana evidencia una ideología de dominación y una angustia sobre la pérdida de la virtud; Carlo Santaniello, de Roma, con *Nascita, conoscenza, morte: metafora e capovolgimento della vita terrena nelle descrizioni Plutarchee dell'aldilà*, y Rosa Giannattasio Andria, de Salerno, con *Words for friendship. Rhetorical praxis in Plutarch's PERI POLYPHILIAS*, quien ve en la reciprocidad una condición para la amistad. La comunicación de Paola Volpe Cacciatore, de Salerno, *Plutarco e Massimo Tirio: Procedimenti retorici e tecnica formale* fue leída por Iolanda Capriglione, y dio fin a la mesa George Harrison, de Cincinnati, con *Rhetorical theory and praxis in Plutarch's AITIAI*.

Para el tercer día las sesiones se dividieron, y hubo cuatro mesas; dos por la mañana y dos por la tarde. En la primera matutina presidió Philip A. Stadter, de Chapel Hill, y en ella se continuaron los análisis tanto de cuestiones propiamente formales como conceptuales. Los ponentes fueron Tim Duff, de Reading, con *Plutarchean SYNKRISIS: comparisons and contradictions*, para quien una es la visión de los protagonistas de las *Vidas* en la narrativa y otra en la *synkrisis*; Jacques Boulogne, de Lille, con *Les SYNKRISEIS de Plutarque: une rhétorique de la SYNKRASIS*, que considera la primera no como una desva-

lorización, sino como una *syncrasis* o amalgama, por lo que Plutarco da una impresión general de equilibrio; Sven-Tage Teodorsson, de Suecia (Göteborg), con *Plutarch's use of synonyms, a typical feature of his style*, quien desecha la tesis de que una baja frecuencia en el uso de los sinónimos indique no autenticidad de los escritos, pero afirma que una mayor frecuencia indica la etapa de madurez del historiador; Thomas Schmidt, de Fribourg, con *La rhétorique des doublets chez Plutarque: le cas de BARBAROS KAI [...]*, y finalmente, Luigi Senzasono, con *L'amplificazione nel De esu Carnium*, cuyo interesante análisis sobre aspectos de la doctrina pitagórica en dicho escrito le permite plantearlo como obra de juventud de Plutarco.

La segunda mesa matutina del día 5 estuvo presidida por Aurelio Pérez Jiménez, de Málaga, presidente de la sección española de la asociación, y se conformó de la siguiente manera: Guido Schepens, de Lovaina, con *Rhetoric in Plutarch's Life of Pyrrhus*; Lukas de Blois, de Holanda (Nijmegen), con *Traditional commonplaces in Plutarch's image of Timoleon*; Frederik E. Brenk, de Roma, con *Rhetoric in the services of love: Plutarch's AC and DC speeches in the Erotikos*; Mariano Baldassari, de Como, con *Osservazioni sulla struttura del periodo e sulla costruzione ritmica del discorso nei Moralia di Plutarco*, y Angelo Meriani, de Salerno, que dio fin a la mesa con *Il discorso laconico in Plutarco. Un caso de utilizzazione retorica delle fonti*.

Para la tarde, la primera mesa fue presidida por Frederik E. Brenk, y presentaron comunicaciones los siguientes profesores: Joseph Geiger, de Jerusalem (*Plutarch on late Republican orators and rhetoric*); François Frazier, de Grenoble (*Rhétorique et sophistique sous le regard de Plutarque*); Jeroen A. E. Bons, de Utrecht (*Plutarch on Gorgias. A case of rhetorical doxography*); Federicomaria Muccioli, de Rimini (*La critica di Plutarco a Filisto e a Timeo*); Vicente Ramón Palerm, de Zaragoza (*El De Herodoti Malignitate de Plutarco como Epideixis retórica*), cerrando la mesa Carlos Schrader, también de la Universidad de Zaragoza, jefe del departamento de ciencias de la antigüedad (*Plutarque et la tradition rhétorique sur Callias*).

Para la segunda mesa vespertina del día 5 se desempeñó como presidente H. G. Ingekamp, de Bonn, y presentaron ponencias Jan Opsomer, de Lovaina, (*'Irony' in the Corpus Plutarcheum*), que tras un exhaustivo análisis donde define la ironía como una comunicación intencional de insinceridad relativa a una acción determinada, concluye que se trata de la simulación de una actitud, por lo que invariablemente está ligada a una situación pragmática, de donde difiere del simple chiste, porque no puede ser repetida si no se reconstruye dicha

situación; Giuseppe Zanetto, de Milán (*Plutarch's dialogues as "comic dramas"*); José Antonio Fernández Delgado, de Salamanca, (*Le Gryllus, una éthopée parodique*), para quien en el *Grillo* Plutarco combina el diálogo cómico con el platónico; Paolo Cosenza, de Nápoles, (*L'uso dello SKOMMA e del GELOION nei Praecepta gerendae reipublicae di Plutarco e la tradizione retorica precedente*), quien, a partir de la visión de Plutarco de que al hombre político no debe faltarle el uso de la retórica, vislumbra las posibilidades actuales de esta disciplina en el ámbito político; Annamaria D'Angelo, de Salerno (*Poetic Quotations and apothegmata in Plutarch's Life of Alexander*), quien abunda sobre el uso indiscriminado de las fuentes y la falta de precisión cronológica en los escritos de Plutarco, para finalizar con Francisca Pordomingo, también de Salamanca (*Les citations poétiques du De Iside et Osiride: leur fonction dans le traité*), que agrupa las citas poéticas de Plutarco en literales, resumidas y parafrásticas, con pleno uso de recursos retóricos, de donde define el estilo de Plutarco como "barroco" a causa de su *poikilía*.

La última mesa, que tuvo lugar la mañana del sábado 4, fue presidida por el propio Luc Van der Stockt, y reunió un grupo interesante de ponencias que propiciaron una amplia discusión. En primer lugar, habló Philip A. Stadter (*The rhetoric of virtue in Plutarch's Lives*), quien develó el tipo de amigos influyentes de Plutarco y su propia postura respecto del poder, y concluyó que la *philantropía* de dicho autor es una especie de ingenuidad (*naïveté*) en la que se reconoce la doble naturaleza humana, positiva y negativa, por lo que toda perfección es imposible, y al hombre no le queda sino vivir conforme a la razón y a su propia humanidad; continuó Frances B. Tichtener, de Logan (Utah State University), quien en 1995 recibió un reconocimiento como la mejor profesora de historia antigua de Estados Unidos, con *Practical Rhetoric in Plutarch's Nicias*; Aurelio Pérez Jiménez, con *La retórica del silencio: Coriolano y los discursos de Volumnia*, quien, luego de describir diversas fuentes sobre el episodio histórico, concluye que la de mayor fuerza dramática es la *Vida* de Plutarco, para analizar a continuación su estructura lógico-retórica. H. G. Ingekamp (*Rhetorische und philosophische Mittel der Seelenheilung. Ein Vergleich zwischen Plutarchs Seelenheilungsschriften und Ciceros Tusculanae Disputationes*) realiza una interesante comparación entre los métodos de Plutarco y Cicerón —este último influido por la escuela de Epicuro—, por lo que para el segundo los caracteres son racionales, definidos y correctos, mientras que Plutarco los muestra como irracionales y patéticos, y la terapia se presenta como *misoponería*. Continuó Luisa Prandi, de Brescia, con *L'Alessandro di Plutarco. Riflessioni su De Alexandri*

Magni fortuna aut virtute e su Vita Alexandri, quien identifica la posición patriótica y polémica de la primera obra como propia de un trabajo de juventud, al contrario de la segunda, donde el autor goza de más libertad de trabajo y cuyo método histórico es más estricto, por lo que puede ser propuesta como un ejemplo para el emperador. Finalizó la mesa, y con ello el evento, María Rubina Cammarota, de Salerno, con *La tradizione retorica in tre declamazioni di Plutarco: De Alexandri Magni fortuna aut virtute, De fortuna romanorum, De gloria Atheniensium*, para quien el objetivo del autor en tales obras es demostrar retóricamente la igual capacidad que hay entre griegos y romanos.

El resultado de tal reunión se verá en breve, con la publicación de las actas correspondientes en el núm. 10 de "Collection d'Études Classiques", 1997, por parte de la *Katholieke Universiteit* de Lovaina.

Mariateresa GALAZ

Noua tellus, 14,
editada por el Instituto de Investigaciones Filológicas,
siendo jefe del departamento de publicaciones
Sergio Reyes Coria,
se terminó de imprimir en los talleres de
J. L. Servicios Gráficos, S. A. de C. V.,
el 20 de marzo de 1997.
La composición tipográfica, en tipos
Times y Kadmos Sal de 9:10, 10:12 y 12:14 puntos,
fue hecha por Martha Patricia Oropeza Morales
con la colaboración de José Molina,
y consta de 500 ejemplares.

Noua tellus es una publicación anual del Instituto de Investigaciones Filológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, Circuito Mario de la Cueva, Ciudad de la Investigación en Humanidades, Ciudad Universitaria, CP 04510, México, D. F. Editor responsable: Bulmaro Reyes Coria. Número de certificado de licitud de título 5338, número de certificado de licitud de contenido 4155, número de reserva al título de Derechos de Autor 1402. Distribuido por FOMENTO EDITORIAL de la Universidad Nacional Autónoma de México, Av. de la Imán 5, Ciudad Universitaria.