

# **Esfero en Esparta**

**Ricardo MARTÍNEZ LACY**

**RESUMEN:** Es mera especulación afirmar que Esfero de Borístenes realizó la revolución espartana y fue el artífice del sistema educativo laconio a partir de 225.

\* \* \*

**ABSTRACT:** It is a mere speculation to assert that Sphaerus of Borysthenes made the Spartan revolution, as well as the Laconian educational system from 225.

\* \* \*

**PALABRAS CLAVE:** esfera, esparta, milicia.

**RECEPCIÓN:** 27 de marzo de 2003.

**ACEPTACIÓN:** 30 de abril de 2003.



# Esfero en Esparta

Ricardo MARTÍNEZ LACY

Como, a pesar del claro testimonio de las fuentes, hay quienes siguen afirmando que Esfero de Borístenes realizó la revolución espartana y fue el artífice del sistema educativo laconio a partir del 225,<sup>1</sup> parece conveniente recordar ese testimonio y explorar sus implicaciones, más negativas que positivas.<sup>2</sup>

Según Plutarco (*Cleom.*, 2, 2-3),

se dice que Cleómenes, siendo aún joven, participó también de los argumentos de los filósofos cuando Esfero de Borístenes estuvo en Lacedemonia y pasó el tiempo con mucho provecho con los jóvenes y los efebos.<sup>3</sup> Esfero había sido de los primeros discípulos de

---

<sup>1</sup> Las fechas se refieren a la era anterior a Cristo.

<sup>2</sup> Dos autores de obras recientes que contradicen las fuentes y tratan de contraponerle sus especulaciones infundadas son Andrew Erskine (*The Hellenistic Stoa. Political thought and action*, London, Duckworth, 1990, especialmente en el capítulo intitulado “La revolución espartana”, pp. 123-149) y Nigel M. Kennell (*The gymnasium of virtue. Education & culture in classical Sparta*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1995, especialmente en el capítulo V, “El inventor de la *agogé*”, pp. 98-114).

<sup>3</sup> Presento una traducción nueva; y no cito la de 1987, porque no la tengo a la mano (Plutarco, *Vidas de Agis y Cleómenes*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1987). Por “jóvenes y efebos”, traduzco *toùs néous kai toùs efébous*. *Néos* significaba joven en general, *éfebos*, joven entre los dieciocho y los veinte años. Sobre el vocabulario de los *Tratados morales* de Plutarco: Daniel Wytttenbach, *Lexicon plutarcheum*, 2 v., reimpresso, Hildesheim, Georg Olms Verlagsbuchhandlung, 1962. En general, sobre el léxico griego, Henry George Liddell y Robert Scott (eds.), *Greek-English lexicon*, 9ª ed., reimpressa, Oxford Clarendon Press, 1996.

Zenón de Citio y parece que amó lo viril de la naturaleza de Cleómenes y que inflamó su espíritu de emulación.<sup>4</sup>

Después de su golpe de estado, Cleómenes (ibidem, 11, 3-4)

se ocupó de la educación de los jóvenes y de la llamada “agogé”, cuya mayor parte, Esfero, que estaba presente, contribuyó a establecer.<sup>5</sup>

Plutarco deja muy claro que el que efectuó las reformas políticas en 225 fue Cleómenes mismo (*Cleom.*, 8-11) y que ellas afectaron la educación, en cuya enmienda participó Esfero. Es imposible saber cómo y en qué medida (no hay más indicios), pero sí se puede afirmar que Plutarco no lo consideraba el impulsor. La única fuente es su biografía de Cleómenes y los únicos testimonios, los aquí citados.

También se ha dicho que la educación espartana de la época romana derivaba directamente de la supuesta creación de Esfero, pero esto tampoco se puede afirmar. En efecto, dice Plutarco que, después de vencer a Cleómenes en Selasia en 222 (ibidem, 30, 1),

Antígono, después de capturar la polis [de Esparta] al primer asalto y tratando a los lacedemonios con benevolencia, sin maltratar ni insultar la dignidad de Esparta, sino incluso restaurando las leyes y la constitución, después de hacer también sacrificios a los dioses, partió al tercer día.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Λέγεται δὲ καὶ λόγων φιλοσόφων τὸν Κλεομένη μετασχεῖν ἔτι μειράκιον ὄντα, Σφαίρου τοῦ Βορυσθενίτου παραβάλλοντος εἰς τὴν Λακεδαίμονα καὶ περὶ τοὺς νέους καὶ τοὺς ἐφήβους οὐκ ἀμελῶς διατρίβοντος. Ὁ δὲ Σφαῖρος ἐν τοῖς πράτοις ἐγεγόνει τῶν Ζήνωνος τοῦ Κιτιέως μαθητῶν, καὶ τοῦ Κλεομένου ἔοικε τῆς φύσεως τὸ ἀνδρῶδες ἀγαπήσαι τε καὶ προσεκαυῆσαι τὴν φιλοτιμίαν.

<sup>5</sup> ἐπὶ τὴν παιδείαν τῶν νέων ἐτρέπη καὶ τὴν λεγομένην ἀγωγήν, ἥς τὰ πλείεστα παρῶν ὁ Σφαῖρος αὐτῷ συγκαθίστη...

<sup>6</sup> Ὁ δ' Ἀντίγονος ἐξ ἐφόδου παραλαβὼν τὴν πόλιν καὶ χρησάμενος τοῖς Λακεδαιμονίοις φιλανθρώπως, καὶ τὸ ἀξίωμα τῆς Σπάρτης οὐ προπηλακίσας οὐδ' ἐνυβρίσας, ἀλλὰ καὶ νόμους καὶ πολιτείαν ἀποδοὺς καὶ τοῖς θεοῖς θύσας ἀνεχώρησεν ἡμέρᾳ τρίτῃ...

El testimonio de Polibio, nacido poco después de la batalla mencionada, es muy semejante (II, 70, 1):

Antígono, después de hacerse dueño de Esparta al primer asalto, en lo demás trató a los lacedemonios magnánima y benevolentemente, les instituyó la constitución ancestral y a los pocos días partió de la polis con sus tropas...<sup>7</sup>

Qué querían decir, Polibio, con su institución “de la constitución ancestral”, y Plutarco con su restauración de “las leyes y la constitución”, es incierto, pero el tema de la constitución ancestral ha sido tratado suficientemente como para saber que era fundamentalmente propagandístico.<sup>8</sup> Además se sabe que, a consecuencia de esta reforma, Esparta quedó sin reyes, elemento fundamental de la constitución espartana desde la época arcaica, lo cual indica que la restauración no fue tal. Dado que ni Polibio ni Plutarco hacen referencia alguna a la educación, que podía concebirse como parte de la constitución por ser pública, no se sabe cuál fue su suerte ni si hubo continuidad o no en su práctica.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Ἀντίγονος δ' ἐγκρατὴς γενόμενος ἐξ ἐφόδου τῆς Σπάρτης, τὰ τε λοιπὰ μεγαλοψύχως καὶ φιλανθρώπως ἐχρήσατο τοῖς Λακεδαιμονίοις, τὸ τε πολίτευμα τὸ πάτριον αὐτοῖς ἀποκαταστήσας ἐν ὀλίγαις ἡμέραις ἀνέζευξε μετὰ τῶν δυνάμεων ἐκ τῆς πόλεως...

<sup>8</sup> Alexander Fuks, *The ancestral constitution: four studies on Athenian party politics at the end of the fifth century B. C.*, Westport, Greenwood Press, 1971, y Moses I. Finley, “The ancestral constitution”, en *The use and abuse of history*, 2ª ed., London, The Hogarth Press, 1986, pp. 34-59 (hay traducción al español). Frank W. Walbank, en su *A historical commentary on Polybius*, 3 v., Oxford, Clarendon Press, 1957-1979, I, p. 288, afirma: “Como [W.W.] Tarn (... [Antigonos Gonatas, Oxford Clarendon Press, 1913, reimpresso, p.] 457-8) ha mostrado, la frase *pátrios politeía* [constitución ancestral] y expresiones similares fueron usadas comúnmente en los siglos III y II en contraste con la tiranía. Cf. [Plb.] II, 47, 3; IV, 81, 14; IX, 36, 4 (Esparta); II, 70, 4 (Tegea); II, 43, 8 ...; Plu., *Dem.*, 8 y 10 (Atenas); *Flam.*, 10 (los griegos); *SIG*, 434/5, 1, 15 (de la Liga Insular en honor de Ptolomeo I). Era una frase de propaganda que no implicaba necesariamente un regreso a la constitución previa, de la que se gozaba antes de la ‘tiranía’ ”.

<sup>9</sup> Contra Benjamin Shimron, *Late Sparta. The Spartan revolution 243-46 B. C.*, Buffalo, State University of New York, 1972, pp. 57-59.

Cualquier afirmación hecha con el objeto de precisar el papel de Esfero en las reformas de Cleómenes, incluyendo las de la educación y su pervivencia es, por lo tanto, especulativa y, no sólo no representa un avance en el conocimiento, sino que disimula una ignorancia irremediable y resulta por ello nociva. Discutir los detalles de esas especulaciones es peor que ocioso.