SEIBAL, PETEN: UNA SECUENCIA CERAMICA PRELIMINAR Y UN NUEVO MAPA

Por Richard E. W. Adams.
Harvard University.

El siguiente material es el resultado de dos viajes de reconocimiento a las ruinas de Seibal, Petén, Guatemala, durante la temporada de secas de 1961 por los miembros del Proyecto Altar de Sacrificios de la Universidad de Harvard. En febrero, John Graham y Timothy Fiske visitaron el lugar durante el reconocimiento de Graham a las inscripciones jeroglíficas del área del Río Pasión. Durante ese recorrido descubrieron un sistema de caminos (Caminos I, II y III) y las estelas 14, 15 y 16. Estos descubrimientos y otros datos que ellos proporcionaron, los llevaron a la conclusión de que el mapa hecho por Maler (1902) y reproducido por Morley (1938) no estaba completo ni era muy exacto. La visita tuvo que acortarse por las lluvias, pero después, en la misma temporada, Graham regresó para completar el estudio de los textos jeroglíficos. El autor lo acompañó en este viaje con el objeto de hacer algunos pozos estratigráficos de sondeo para obtener un muestrario de la cerámica del sitio. Pasamos cinco días en Seibal durante los cuales hicimos seis pozos y recogimos otros dos muestrarios de material del escombro de la Estructura A-3 y de la plataforma de las Estelas 14-16. Al mismo tiempo el autor hizo un nuevo mapa del lugar usando una brújula Brunton y ayudándose con el uso ocasional de una cinta métrica. Presentamos aquí el mapa y el material cerámico. Los textos jeroglíficos y los nuevos monumentos esculpidos los publicará Graham en su sección del informe final de Altar de Sacrificios.

Cerámica

La cerámica se analizó con el método de tipo y variante. La explicación completa de este método de análisis está presentada por Smith, Willey y Gifford (1960) y Phillips y Gifford (1961).

El espacio no nos permite presentar la descripción de los tipos, pero salvo los señalados como diferentes, todos son los mismos que se presentarán en el informe final sobre la cerámica de Altar de Sacrificios, y esencialmente los mismos de Uaxactun (Smith y Gifford, 1959). Hasta donde ha sido posible, los datos se han reducido a tablas.

Tabla I. Esta tabla presenta el análisis tipológico de todos los estratos de Seibal. El lector puede notar que ciertos niveles están combinados. Esto se hizo basado en la evidencia estratigráfica y por la identidad del complejo cerámico de nivel a nivel, con concordancia entre los tiestos. Generalmente no se dan los nombres de variantes en la tabla por ser los mismos que los de los tipos, salvo los señalados de otra manera. Los porcentajes se usaron solamente para aquellas unidades estratigráficas que contenían un número satisfactorio de tiestos, más de 150, y de composición suficientemente homogénea como para representar un solo complejo. Es más, se han dado los porcentajes solamente para las clases de tipos, dentro del número total de tiestos, de una unidad estratigráfica. De los complejos definidos, únicamente Tepeu III se encontró en condiciones que claramente suministran la evidencia física de la prioridad de un complejo sobre otro. Así los complejos en Seibal están ordenados principalmente sobre la base de las secuencias de Uaxactún y Altar de Sacrificios. Las letras mayúsculas entre paréntesis de la tabla se refieren a los pozos de sondeo que están también marcados y localizados en el mapa.

Técnicas decorativas. Estas son implícitas en los tipos componentes de los complejos aquí reseñados, pero debe hacerse mención especial de algunas de ellas.

Pre-Clásico: Un patrón rómbico negativo parecido al que figura en la cerámica de la Fase Mamom de Uaxactun, se encontró en un tiesto de Seibal (RES: fig. 14,a, 17).

TABLA I: ANÁLISIS TIPOLÓGICO DE TODAS LAS COLECCIONES

	Archiotes Unslipped	Triunfo Striated	Encanto Striated, Pisote variety	Misc. unslipped	Joventud Red	Sierra Red	Tinaja Red	Subin Red Group	Zopilote Red-Brown	Polvero Black	Balanza Black Group	Aguila Orange	Flor Cream	Thin washed cream	Guitara Incised	Ximil Incised	Sanata Stamped	San Roman Plano-relief	Red plano-relief	Resist red on yellow	Red and black dichrome	Muxanal Red on Cream	Dos Arroyos Orange Polychrome	Weathered polychromes	Trapiche Incised	Miseria Applique	Unclassified	*Level Totals	**Pit Totals
(E)1:			1			10		4		2			5			1								4			49	76*	
2:					1	1		2		1			4														1	10*	
3-10:	37			7	67			2		3			2	5	5					6	2	1					14	151*	237**
	unslipped: 44/.29					red:69/.46				black:3/.02				cream:7/.05			incised:5/.03				dichrome:9/.06					unclass: 14/.09			1.00
(G)1:			3				6	2				3				1	1						1	2				19*	
2:						1	16	3																		1	4	25*	
3:		7				1		1		1		26	1										2	4			4	47*	
4-7:		139		2							170	208						1					52	3			68	643*	734**
	unslipped:141/.22									black:170/.26				orange:208/.32								polychrome:55/.09					unclass:68/.11		
(H)1:			36	7		1	14	95	4			2				11								3			40	213*	213**
	unslipped:43/.21					red: 114/.53								orange:2/.01			incised:11/.05					polychrome:3/.01				unclass:40/.19			
(A)1-2:		2										4															3	9*	9**
(B)1-2:		43									30	82			1				1				6					163*	163**
	unslipped: 43/.26									black: 30/.18				orange: 82/.50			incised: 1/.01				plano relief: 1/.01				polychrome: 6/.04				
(C)1:		15			1	2		2			3	32												2				57*	57**
(D)1:							2																				2	4*	4**
(F)1:									1																		1	2*	
2:			4		2		8					1				1											15	31*	33**

Total sherds all pits: 1450

TABLA II: ANÁLISIS DE LOS TIPOS DE DOS GRUPOS DE CERÁMICA

	Balanza Black Group			*Subin Red Group*
	(G)4-7	(B)1-2		(H)
Lucha Incised	8	4	Subin Red, Subin var.	72
Urita Gouged incised	15		Subin Red, Bocul var.	16
Tigre Impressed	1		Macaw Impressed	7
Balanza Black	135	26	Totales:	95
Totales:	159	30		

TABLA III: ANÁLISIS Y COMPARACIÓN DE LAS FORMAS NUMERADAS DE SEIBAL (Fig. 1) CON LAS FORMAS NUMERADAS DE UAXACTUN (R. E. Smith, 1955: Cuadro 1).

	Seibal	*Uaxactun*
	1, 2, 3	variaciones de 5
	4	(formas Altar San Félix)
	5	30
Pre-Clásico	6	1
	7	2
	8	RES: fig. 15,c, 2, 4, 5.
	9	(Altar Tardío Plancha)
	10	53
	11, 12, 13, 20	63
	14, 16	80
	15	54
Clásico Temprano	17, 25, 26	(formas Altar Clásico Temprano)
	18, 22	variaciones de 59
	19	RES: fig. 18,a, 1.
	21	76
	23	RES: fig. 22,n.
	24	71
	27	local
	28	47
	29	RES: fig. 75,a,1.
	30, 31, 32	(formas Altar Boca)
	33	(Altar Tardío Pasion)
Clásico Tardío	34	121
	35	132
	36	97
	37	(Forma Altar Post-Clásico)
	38	(Altar Boca diagnostic)

Clásico Temprano: Nótese que el mismo motivo (¿una cabeza de serpiente convencional?) está inciso en dos tiestos de Lucha Incised. Una decoración modelada de óvalos sobrepuestos se encuentra aquí y en Uaxactun sobre la misma forma (RES: fig. 22,n). En decoración, el Clásico Temprano de Seibal es el más parecido de los tres complejos de Uaxactun.

Clásico Tardío: El dibujo de unidad estampada en la forma 29 es un ejemplo de una técnica decorativa común en Altar en tiempo de Boca Tardío. Herringbone Striation, como en las formas 32 y 33 (Fig. 1), es un diagnóstico del complejo Boca en los sitios del Río Pasión. En la forma 30, las jarras tienen baño rojo desde el borde hasta la ceja. En general, en técnicas decorativas Seibal está asociado con el resto de los sitios del Pasión de esta época y se aparta del área Uaxactun-Tikal.

Discusión. Se han definido tres complejos sobre la base de los datos presentados y se les han dado los nombres de los complejos comparables de Uaxactún, con los nombres de los equivalentes de Altar de Sacrificios entre paréntesis. Para una lista completa de los nombres de los complejos de Altar, ver el sumario del informe del autor sobre la secuencia cerámica en Altar de Sacrificios (1962).

1. Mamom *(San Félix).*

Tipos componentes:	Achiotes Unslipped
	Joventud Red
	Thin washed cream
Evidencia estratigráfica	Guitara Incised
(E)3-10	Muxanal Red on Cream
	Resist red on yellow
	Red and black dichrome

Este complejo de Seibal parece ser relativamente cercano a los de Uaxactun y Altar de Sacrificios en el mismo nivel cronológico. Las pocas peculiaridades que se notan en forma y decoración, son aparentemente productos de un regionalismo del área del Pasión. El desgrasante en este complejo es exclusivamente la calcita, lo que difiere de la cerámica de Altar del mismo período que tiene arena como desgrasante o mezcla de arena y calcita. Esto es probablemente consecuencia de la facilidad para conseguir arena en Altar y no en Seibal.

2. *Tzakol II (Bagu)*. Tipos componentes: Triunfo Striated
Balanza Black Group (ver Tabla II)
Evidencia estratigráfica Aguila Orange
(G) 4-7 Dos Arroyos Orange Polychrome
(B) 1-2 San Roman Plano-relief
Red Plano-relief

Este complejo muestra el parentesco más cercano en todos los aspectos con Uaxactun. El desgrasante es también solamente calcita, diferente del complejo de Altar que en esa época es casi exclusivamente arena. Hay que notar que en Altar este período está representado muy débilmente. Probables variaciones regionales ocurren en las formas 17, 25 y 26 de Seibal, y en el tipo de borde de la forma 27.

3. *Tepeu III (Boca)*. Tipos componentes: Encanto Striated: Pisote var.
Tinaja Red: Aduana var.
Subin Red Group (ver Tabla II).
Evidencia estratigráfica (H) Zopilote Red-Brown
Ximil Incised: var. unspecified.
Sanate Stamped: Sanate var.
Trapiche Incised (fine orange).
Miseria Applique: var. unspecified.

El complejo que muestra una variación regional más aparente con respecto a Uaxactún, tanto en formas como en decoración, es el Tepeu III de Seibal. Puede apreciarse una discrepancia en fechas entre Altar y Uaxactún en cuanto a que nuestro tipo Sanate Stamped está situado en Tepeu I por R. E. Smith (1955: Fig. 75,*a*, 1). Sin embargo este tipo es seguramente Tepeu III tardío (Boca) en Altar, en donde apareció en

gran cantidad. El Sanate Stamped es aparentemente un artículo de comercio del área Este del Pasión. Un artículo de comercio del Petén central llegó al área del Pasión representado por el Ximil Incised, que difiere en forma, color y desgrasante, de los tipos locales dominantes del Subin Red Group. En la colección del área (H) se encontró solamente un tiesto anaranjado fino del Grupo (Y) de Altar, y probablemente proviene,

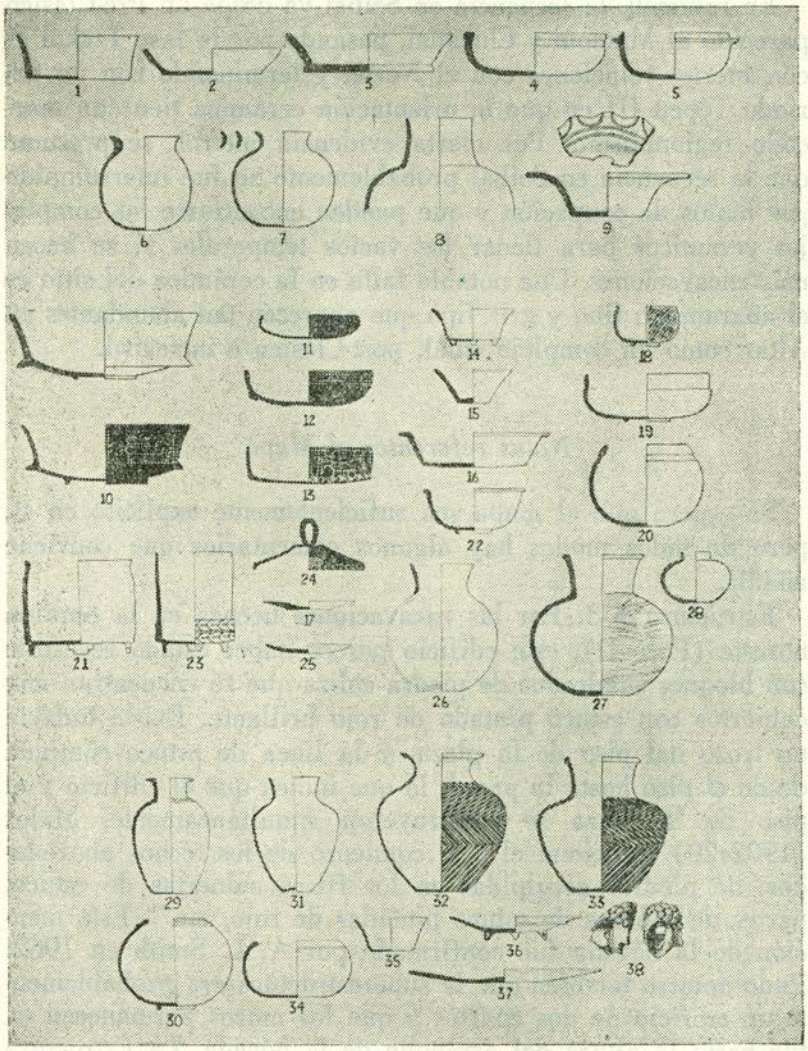

FIG. 1. Las formas presentadas aquí no están a escala.

como cerámica de comercio, del complejo Tepeu III. Tal comercio ha sido comprobado en Altar durante esta época.

Sólo otro complejo está parcialmente representado en las colecciones de Seibal: el Chicanel (Plancha). Es un complejo incompleto que se compone de tiestos Sierra Red, Flor Cream y Polvero Black, apareciendo todos casualmente y mezclados con otro material.

En resumen, la secuencia en Seibal va desde un Pre-Clásico parecido al Mamom y Chicanel, pasando por la fase Tzakol II con fuertes relaciones con el Norte, y terminando con un período Tepeu III en que la orientación cerámica tiene un marcado regionalismo. Por cierta evidencia interna se presume que la secuencia en Seibal probablemente no fue interrumpida por hiatos de ocupación y que pueden encontrarse los complejos cerámicos para llenar los vacíos temporales si se hacen más excavaciones. Una notable falta en la cerámica del sitio es el anaranjado fino y gris fino que aparecen tan abundantes en Altar como un complejo final, post-Clásico e intrusivo.

Notas referentes al Mapa

Se espera que el mapa sea suficientemente explícito en sí, pero de todos modos hay algunos comentarios que conviene añadir.

Estructura A-3. Por las excavaciones hechas en la esquina noreste (Pozo D), este edificio parece haber estado revestido con bloques cuadrados de piedra caliza que se encuentran aún cubiertos con estuco pintado de rojo brillante. Existe todavía un trozo del piso de la plaza, y la línea de estuco continúa desde el piso hasta la pared, lo que indica que el edificio y el piso de la plaza se construyeron simultáneamente. Maler (1902:20) menciona el "...comienzo de los techos abovedados, de piedras esculpidas en los frisos cubiertas de estuco, partes de cabezas de estuco pintadas de rojo, etc.". Esta mención de la bóveda fue confirmada por A. L. Smith en 1962. Pudo notarse también que la superestructura era probablemente un edificio de dos cuartos y que los muros permanecen en pie hasta la altura del arranque de la bóveda. La Estructura A-3, como hizo notar Morley, probablemente data de 10.1.0.0.0,

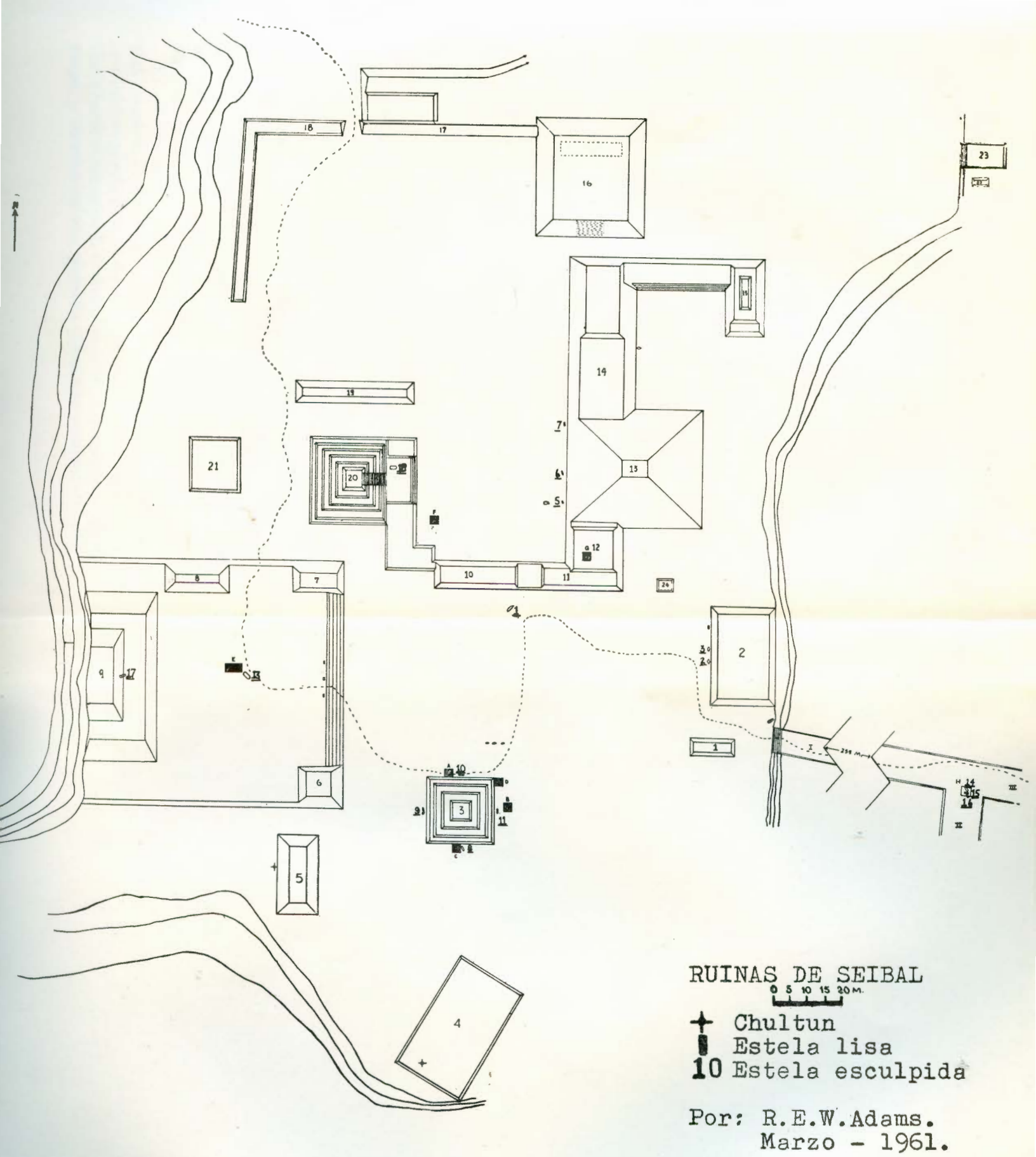
RUINAS DE SEIBAL
0 5 10 15 20 M.
Chultun
Estela lisa
10 Estela esculpida
Por: R.E.W.Adams.
Marzo - 1961.

FIG. 2.

ya que es la misma fecha de las Estelas 8, 9, 10 y 11 que se encuentran una en cada lado de la estructura.

Estructura A-2: Este edificio es probablemente de la misma fecha que el A-3, ya que las Estelas 2 y 3, situadas enfrente fueron fechadas estilísticamente por Proskouriakoff como del siglo X (1950:152-3).

Las Estructuras A-6, —7, —8 y —9 forman una unidad arquitectónica. La Estela 13 (no publicada) descubierta por el doctor Barnum Brown en 1948, y la Estela 17 descubierta por J. Graham y Adams en 1961, están asociadas a esta unidad, como lo están cinco estelas lisas. Las dos estelas esculpidas están asociadas estilísticamente con el peculiar estilo artístico híbrido que caracteriza la escultura del siglo X de Seibal, y posiblemente datan la construcción.

Las Estructuras A-13 y A-20 son piramidales y están una enfrente de la otra separadas por una plaza. Todas las estelas enfrente de la Estructura A-13 son del 17° y 18° katun del noveno ciclo. El escalón con jeroglíficos enfrente de la Estructura A-14 lleva fecha de 9.16.0.0.0 (Morley, 1938: II, 253). Se desconoce la fecha de la Estela 18 recientemente descubierta enfrente de la Estructura A-20.

Las Estructuras A-17 y A-18 cierran el extremo noroeste del grupo. Estas construcciones que parecen parapetos, están divididas por un probable pórtico o puerta hundida que queda como a 1.5 mt. abajo de la parte superior de las estructuras. Se ha sugerido que quizá fueron fundaciones de palizada. El señor Ian Graham (no confundirlo con el señor John Graham) ha visto estructuras semejantes a lo largo de la cañada del cercano sitio de Aguateca y les atribuye igual función (comunicación personal).

La Estructura A-23 es una construcción peculiar parecida a una alberca de cerca de dos metros de profundidad.

Hay estructuras en los lados Este de las Estructuras A-13 y A-14 que no aparecen en el mapa, las que, en la superficie, a lo que más se parecen es a restos de muros de cuartos muy amontonados.

El sistema de caminos descubierto por Graham y Fiske no está completo en el mapa debido a falta de tiempo. De acuerdo con información verbal de los descubridores, el camino II continúa hacia el sur unos 250 metros más de lo que aparece en el mapa, y termina en una pequeña plaza que contiene un altar

de piedra en forma de cabeza de jaguar. Este altar se encuentra enfrente de un montículo.

Hay seguramente muchos más elementos en Seibal que no aparecen en el mapa. No se trata tan solo de estructuras no reportadas o que no aparecen en el mapa, sino también de vacíos lógicos en las esquinas suroeste y noreste del grupo que no fueron exploradas. El grupo B no ha sido visitado.

Discusión y especulación

Que la asociación de edificios y monumentos y su probable contemporaneidad se deban al haber sido una unidad ceremonial integral, es una idea bastante corriente pero que nunca se ha probado completamente (excepto posiblemente en Tikal). Si parte o toda la arquitectura de Seibal asociada con los monumentos del ciclo décimo fue contemporánea de éstos, entonces tenemos una considerable explosión de actividad tardía en el sitio. Esto es probablemente correcto si el sistema de caminos puede fecharse también en esta misma época por la Estela 14 recientemente descubierta y que estilísticamente está fuertemente asociada a la Estela 1 fechada 10.2.0.0.0. Si solamente algunos de los edificios mencionados son del ciclo décimo, el grupo de monumentos, o al menos diez de ellos, forman de todos modos un impresionante testimonio de actividad ceremonial en el Clásico muy tardío. En otras palabras, parece que hay seguramente un florecimiento durante el ciclo décimo en Seibal, y ahora el problema es saber cuál es justamente su grado de intensidad y cuál fue su naturaleza. La primera pregunta sólo podrá contestarse con nuevas exploraciones. La respuesta para la segunda puede sugerirse desde ahora. La división de los monumentos y edificios de los ciclos noveno y décimo, sugieren que la porción central del Grupo A fue probablemente el centro Clásico de actividad ceremonial, y que la parte sur se hizo más importante en el ciclo décimo. Esta división temporal en el grupo de monumentos implica un traslado del foco ceremonial. Sería interesante especular sobre la razón de este traslado, y es probablemente significativo que los rasgos no Clásicos en los monumentos tardíos pueden indicar orígenes religiosos mexicanos. Por ejemplo, Proskouriakoff menciona caras de Tlaloc en las figuras del panel superior de

la Estela 3 (obra citada). También se refiere a una figura con pico de pájaro en el panel inferior que al autor le parece Quetzalcóatl-Ehécatl. Este es el más desconcertante ejemplo relativo a los monumentos publicados, pero las nuevas estelas que no se han publicado muestran también rasgos peculiares. Los rasgos menos obvios en esculturas como las Estelas 8-11 no son menos convincentes si se sitúan en contexto con los monumentos casi contemporáneos.

El complejo cerámico correspondiente al ciclo décimo en Seibal es el de Tepeu III. El complejo equivalente y casi idéntico en Altar es el Complejo Boca. Boca es una fase muy marcada tanto en Altar como en el bajo Pasión. En Altar de Sacrificios hay una fase Anaranjado Fino-Gris Fino, Jimba, que sigue a la fase Boca. En Seibal no se encontró ningún complejo correspondiente a Jimba y por lo tanto se tiene la impresión de que Seibal no fue ocupado significativamente más allá del tiempo representado por Seibal Tepeu III y Altar Boca. Puesto que el último monumento de Seibal, la Estela 1, está fechada 10.2.0.0.0, las fases Seibal Tepeu III y Altar Boca probablemente terminan poco después. El complejo Jimba en Altar, con su repertorio de tipos Anaranjado Fino y Gris Fino, aparentemente representa una invasión militar a la región del Pasión por un grupo cultural mexicano. Esta intrusión parece haber tenido lugar después de 10.2.0.0.0 sobre la base de las evidencias en Seibal.

Esta explicación cronológica de la falta de cerámica de pasta fina en Seibal, tiene una alternativa. Es posible que Seibal estuviera demasiado lejos hacia el Este para recibir la cerámica Anaranjado Fino y Gris Fino, y (o) que hubiera una barrera política que impidiera el comercio, como lo ha sugerido la señorita Proskouriakoff. Sin embargo, con las evidencias actuales, el complejo Tepeu III en Seibal es demasiado allegado al Boca de Altar en sus rasgos, tanto generales como especiales, para admitir que una prolongación de la cerámica de Seibal y de su historia social sean significativamente posteriores al Clásico de Altar.

Resumiendo, se sugiere que Seibal haya tenido un florecimiento en el ciclo décimo estimulado por influencia mexicanoide. Esta influencia posiblemente se realizó en forma hibridizante y produjo un nuevo vigor cultural, algo por el estilo de lo que ha esbozado G. R. Willey (1962) para épocas más

tempranas. Se sugiere además que este florecimiento es parte de un cuadro general de reorientación de la cultura Maya Clásica en tiempos de Tepeu III-Boca, y que llega a su fin en Seibal poco después de 10.2.0.0.0. Finalmente se postula que el fin de Seibal como un centro en función, en cierta forma está relacionado con la invasión del valle del Pasión por un grupo cultural mexicano representado cerámicamente por el complejo Jimba de Altar de Sacrificios.

BIBLIOGRAFIA

ADAMS, Richard E. W.: The Ceramic Sequence at Altar de Sacrificios and its Implications. *XXXV Congreso Internacional de Americanistas.* México. 1962.

MALER, T.: Explorations of the Upper Usumatsintla and Adjacent Region. *Memoirs of the Peabody Museum,* Vol. 4, Nº 1. Cambridge. 1902.

MORLEY, S. G.: *The Inscriptions of Peten.* Carnegie Institution of Washington, Publication Nº 437. Washington. 1937-1938.

PHILLIPS, P., y J. C. GIFFORD: A review of the taxonomic nomenclature essential to ceramic analysis in archaeology. *Southeastern Archaeological Conference Newsletter,* Vol. 7. Cambridge. 1961.

PROSKOURIAKOFF, T.: *A Study of Classic Maya Sculpture.* Carnegie Institution of Washington, Publication Nº 593. Washington. 1950.

SMITH, R. E. (RES): *Ceramic Sequence at Uaxactun, Guatemala.* Middle American Research Institute, Publication Nº 20. New Orleans. 1955.

SMITH, R. E. y J. C. GIFFORD: *A Check List of Prehistoric Maya Pottery Types and Varieties.* Edición preliminar mimeografiada, revisada. Cambridge. 1959.

SMITH, R. E.; G. R. WILLEY y J. C. GIFFORD: The type-variety concepts as a basis for the analysis of maya pottery. *American Antiquity* 25:330-340. Salt Lake City. 1960.

WILLEY, G. R.: The early great styles and the rise of the pre-columbian civilizations. *American Anthropologist* 64:1-14. Menasha. 1962.