

EL GLIFO EMBLEMA DE TIKAL: USO LOCAL E INTEGRACIÓN REGIONAL

Michela Craveri Slaviero y Vera Tiesler Blos

Instituto Nacional de Antropología e Historia

ABSTRACT: The Emblem glyph of the Tikal sphere, earliest example of its kind in the Maya area, has been the subject of ongoing discussions about its political and territorial implications in Classic Maya political interaction. While many authors have focused on the main sign of the glyph, its associated graphical elements have not been studied extensively yet. This paper reanalyzes formal and contextual aspects of the use of Tikal's Emblem glyph [early scroll form, T-569, T-716, T-778, and its associated suffixes prefixes, and superfixes] during the Early and Late Classic periods. We propose that changes in the emblem's formal characteristics and use are related with general local and regional political conditions.

RESUMEN: El glifo emblema de la esfera de Tikal, el ejemplo más temprano de su tipo en el área maya, ha sido objeto de progresivas discusiones acerca de sus implicaciones políticas y territoriales en la interacción política durante el Clásico maya. Mientras el signo principal del glifo ha llamado la atención de los estudiosos, sus elementos gráficos asociados no se han estudiado ampliamente. Así, este trabajo reanaliza los aspectos formales y contextuales del uso del glifo emblema de Tikal (forma temprana de voluta, T-569; T-716; T-778 y sus sufijos asociados prefijos y superfijos) durante los periodos Clásico Temprano y Tardío. Proponemos que los cambios en las características formales del emblema y su uso están relacionados con las condiciones políticas generales locales y regionales.

Introducción*

The distribution of the glyph [T-569] is interesting. Except for one occurrence on Stela A, Copán, a monument which carries other intrusions, and on the Petén-inspired sculpture of Silán, Glyph 569 is found only in the Petén and in adjacent sites of the middle Usumacinta.

(THOMPSON, 1962: 195)

Con estas observaciones, expresadas en el *Catálogo de escritura jeroglífica maya* sobre lo que

ahora se conoce como el glifo emblema de Tikal, Eric Thompson, probablemente sin saberlo, hizo alusión a un hallazgo clave en la investigación mayista. Nos referimos a la identificación de Heinrich Berlin de una serie de glifos vinculados con un lugar o territorio.

A finales de la década de 1950, Berlin había notado que existían ciertos glifos que se distinguían de los otros por integrar dos grupos de afijos constantes: el llamado superfijo *ben-ich* o *ab-po* y un prefijo perteneciente a un grupo lla-

* Este artículo es el primer producto del Seminario de Epigrafía Maya que se imparte en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Agradecemos a Maricela Ayala Falcón sus valiosos comentarios y recomendaciones.



mado "acuático" por Thompson (Berlin, 1961: 14). Berlin observó que, por otra parte, el signo principal solía presentarse diferente en cada sitio. Los glifos así caracterizados se encontraban siempre al final de textos o cláusulas; el investigador concluyó que podrían designar linajes o topónimos, y los llamó glifos emblema (Stuart, 1992: 38).

La importancia de las observaciones de Berlin, publicadas en 1958 (Berlin, 1958: 111-119; 1961: 14-20), está en que fundamentaron el carácter histórico de los textos jeroglíficos mayas, considerados hasta entonces meramente simbólico-religiosos. Poco después, estas evidencias fueron reforzadas con las pruebas de Tatiana Proskouriakoff al sustentar su "hipótesis histórica" sobre las inscripciones monumentales de Piedras Negras (Proskouriakoff, 1960; Stuart 1994: 40).

En los años setenta, Joyce Marcus (1976) realizó un importante y controvertido estudio sobre los glifos emblema de las tierras bajas mayas del Clásico. En un intento de emplear la información epigráfica para la interpretación arqueológica regional, la autora cuantificó presencia y distribución de los emblemas de cada sitio para inferir patrones de organización política e integración territorial. La aplicación de un modelo de distribución geográfica, adaptado de Christaller y Lösch (Marcus, 1976), suscitó polémica entre los investigadores. Avivó la discusión sobre el verdadero significado de los signos emblemáticos en sus connotaciones de identidad, linaje, deidad tutelar y territorialidad, polémica que aún persiste.

El presente estudio se centra en el glifo emblema de Tikal. El sitio muestra los ejemplos más tempranos dentro del área maya (alrededor de 100 a 280 años antes que los otros sitios; véase Mathews, 1985). Consideramos su desarrollo desde la primera representación, grabada en la estela 29 (con la fecha 8.12.14.8.15. [292 d.C.]), hasta el caso de la estela 2 de Jimbal (10.3.0.0.0. [889 d.C.]), a fin de rastrear los cambios de los patrones de distribución local y regional del emblema.

El área que nos ocupa se localiza en el noroeste de El Petén. Durante el periodo Clásico convivían allí las poblaciones de tres centros principales: Tikal, Uaxactún y Yaxhá (agregado tal vez al sitio de Nakum, encontrado a unos 25 kilómetros al este de Tikal), alternando éstos con concentraciones poblacionales más pequeñas y dispersas.

Mucho se ha discutido¹ tanto acerca de la influencia de Tikal sobre su entorno, como del impacto social interno y foráneo sobre su trayectoria. En la evidencia glífica se refieren contactos con muchos sitios mayas del Clásico, entre ellos Naranjo, Copán y Yaxchilán. Durante el Clásico Temprano, el glifo emblema de Tikal se encuentra referido en Uolantún, Yaxhá, Uaxactún, Xultún y Yaxchilán, entre otros.

Por otra parte, las influencias directas o indirectas del Altiplano Central de México (identificados por muchos autores como "teotihuacanos") no se han podido trazar de la misma manera.

¹ Siendo el centro Clásico maya más grande que se conoce hasta la fecha, Tikal ha sido objeto de numerosos estudios arqueológicos. Después de su descubrimiento oficial en 1848, Tikal fue visitado y estudiado por investigadores ilustres, como Alfred Maudslay, Teobert Maler, D. Charnay, Alfred Tozzer, R. E. Merwin, Sylvanus Morley, H. E. D. Pollock, O. G. Ricketson, S. K. Lothrop, A. L. Smith y Edwin Shook (Morley, 1983: 272). Las exploraciones culminaron en el masivo programa de investigación que la Universidad de Pennsylvania llevó a cabo durante los años cincuenta y sesenta. Aparte de las intensas excavaciones, se efectuaron estudios ecológicos sobre edafología, morfología, flora y fauna de la región. También se confeccionó un plano que abarca un área de 16 km² alrededor del centro de Tikal, importante para los estudios de asentamientos posteriores (Ford, 1982). Al concluir el Proyecto Tikal de la Universidad de Pennsylvania en 1970, el Instituto de Antropología e Historia de Guatemala continuó el programa de investigación y restauración. En 1979 se formó el Proyecto Nacional Tikal (hoy llamado Proyecto Triángulo), en el cual se continúan las labores arqueológicas.

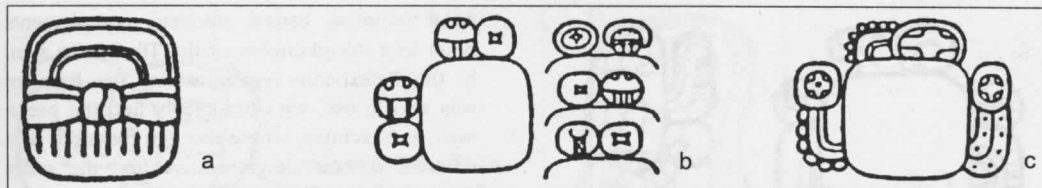


Figura 1. a. El signo principal del glifo emblema de Tikal, T-569 (Thompson, 1962: 194). b. El sufijo ben-ich T-168 (Thompson, 1962: 448). c. El sufijo llamado grupo "acuático" T-36 (Thompson, 1962: 445).

Tikal, uno de los sitios rectores del periodo Clásico del área maya, presenta las primeras evidencias de ocupación unos 1500 años a.C., creciendo paulatinamente hasta el Preclásico Medio-Tardío. Desde alrededor de 400 a.C., ocurrieron cambios arquitectónicos y urbanísticos drásticos, a los cuales acompañaron un crecimiento de la población. Este periodo ve la construcción de la parte norte de la Acrópolis Norte, así como la remodelación del conjunto de Mundo Perdido.

El centro de la ciudad se construyó estratégicamente sobre una serie de elevaciones naturales entre dos áreas pantanosas (bajos). La arquitectura monumental se distribuye alrededor de numerosas plazas. Diversos *sacbeob* comunican las acrópolis (sur, central y norte) con el complejo Mundo Perdido, el templo IV, y al norte con el grupo H, para formar un triángulo; al sudeste se comunica el Templo de las Inscripciones a través del *sacbé* Méndez. Entre las construcciones se cuentan numerosos conjuntos de "pirámides gemelas" y otros del tipo "palacio", juegos de pelota y varios templos funerarios.

La secuencia dinástica de Tikal comienza a finales del Preclásico. El primer gobernante identificado se halla en la estela 29. Es probable que ésta haya sido inaugurada en 292 d.C. (Michel, 1989). El número total de gobernantes registrados a lo largo del Clásico es de alrededor de 30. De éstos, sólo 20 han podido ser identificados por su nombre. Con la fecha de 869 d.C., la estela 11 presenta la última referencia dinástica. Después cesan los registros.

Características generales del glifo emblema de Tikal

Recordamos que el glifo emblema se compone comúnmente de tres partes: el glifo principal, que varía según cada lugar; luego el signo T-168 o *ben-ich*, leído como *ab-po* ("señor", "rey" o "gobernante"; Lounsbury, 1984; Mathews, 1988: 354), y finalmente el llamado grupo "acuático", leído como *k'ul* o *cb'ul* y traducido como "divino" o "sagrado" (Stuart, 1994: 5; véase figura 1). Este último, por la simbología sanguínea que ostenta, ha sido interpretado también como signo de linaje o "línea de sangre" (Michel, 1989: 13). Mientras que el signo principal se mantiene relativamente similar en cada sitio, los signos asociados pueden variar o faltar.

A esto se agrega un elemento constitutivo más: el sufijo T-130 en forma de doble "sostén" del signo principal. Se ha leído como *-w* o *-wa* e interpretado como complemento fonético de *ab-po* (Mathews, 1988: 354-355; Mathews en Culbert, 1991: 23; véase figura 2).

En general, los glifos emblema se han interpretado como títulos de soberanos; además suelen tener una implicación geográfica (Stuart y Mathews, 1994: 3). No existe acuerdo sobre el peso de las connotaciones territoriales y de linaje; tal parece que la connotación varía en cada sitio. Aparte de los glifos locales, así caracterizados, existen referencias geográficas que no caben dentro de la categoría del glifo emblema. Stuart y Mathews los refieren con el término general de "nombres de lugar", incluyendo sitios y territorios

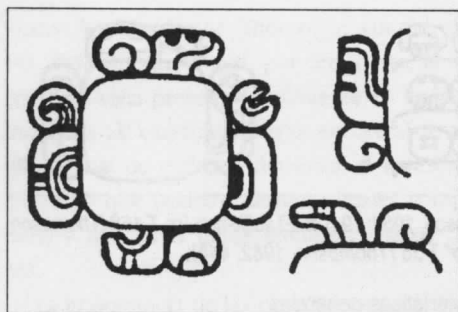


Figura 2. El sufijo T-130 como sostén del signo principal

políticos y de procedencia, así como lugares míticos.

El primer glifo emblema maya, identificado como tal, aparece en el sitio de Tikal, con dos variantes tempranas que se conocen para el ciclo 8 de la cuenta larga maya. También es el último emblema mencionado durante el ciclo 10 en la estela 2 de Jimbal, dedicada en 10.3.0.0.0 (Jones y Satterthwaite, 1982: fig. 79). Nos referimos en este caso al glifo T-569 ("bulto anudado"; véase figura 3), descrito como envoltorio en forma de U invertida, atado horizontalmente con un nudo o como "cabello recogido". Thompson (1962: 195) observa que el signo, así caracterizado, suele aparecer en la región del Petén y al final de los textos. En Tikal se ve asociado, en los primeros ejemplos, con el glifo del Dios Narigudo y el prefijo celeste. Posteriormente, durante el Clásico Tardío, comienzan a verse variantes iconográficas, en las que resaltan ciertas partes del signo principal, omitiendo el nudo, variantes de cabeza, etcétera.

Una primera lectura del glifo emblema de Tikal (*balan abau*) fue propuesta por Linda Schele (1985: 59-65). Posteriormente, David Stuart (1993: carta inédita) sugirió una nueva interpretación. El autor parte del supuesto de que éste requería complementos fonéticos en regiones alejadas del sitio central de Tikal:

As it happens, certain phonetic complements point to a decipherment of the Tikal main sign. In the Petexbatun region, where the Emblem was also in use, we occasionally find the prefix *mu-*. At Yaxchilan, where the sign functions in a different context altogether, we find the suffix *-tu*. Speculating that *mu* and *tu* might be phonetic complements...

Con esta premisa interpreta dos variantes de T-569, procedentes de la escalera jeroglífica número 1 del sitio de La Amelia y del dintel 17 de Yaxchilán (véanse figuras 4 y 5). Asociado al signo principal, T-716 en La Amelia, y T-569 en Yaxchilán, se encuentra el prefijo *mu-* en el primer caso (T-512/ T-785) y el sufijo *-tu* (T-89) en el segundo. Propone *mut* o *mutul*² como lectura, que traduce como "rodete de cabello".

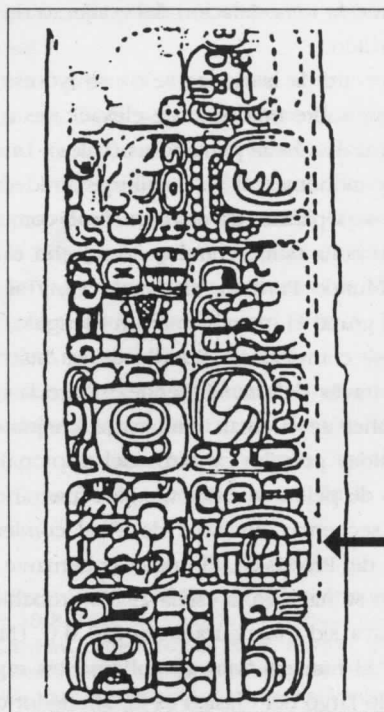


Figura 3. El glifo T-569 en [B6], en la estela 5 de Tikal (Josserand y Hopkins, 1990: 44)

² La lectura del glifo es *mutul* cuando integra el sufijo de T-178.

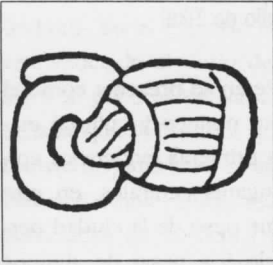


Figura 4. Glifo T-569 en la escalera jeroglífica n. 1 de La Amelia (Stuart, 1993: carta inédita)



Figura 5. Glifo T-569 en el dintel 17 de Yaxchilán (Stuart, 1993: carta inédita)

Schele y Mathews (1993: 116) se basan en esta interpretación para identificar una variante del glifo emblema de Tikal en Palenque (Schele y Mathews, 1993: 116). De acuerdo con los autores, la lectura fonética de un glifo como *mut* puede traducirse en maya yucateco como “pájaro” o “ave”: “David Stuart sent us a letter in January suggesting that the Tikal eg read *mut* based on phonetic complements that appear with it. He interpreted this *mut* following the Yukatek entry *mut pol*, ‘rodete hacer la mujer de sus cabellos’. Perhaps the Cholan speakers at Palenque rendered it as *mut*, bird” (Schele y Mathews, 1993: 116).

Por nuestra parte, tenemos dudas sobre la lectura propuesta. Aparte de los inconvenientes que vemos en reconstruir la fonética de un glifo a partir de signos de procedencias diversas, no concordamos con la lectura del prefijo *mu* del conjunto glífico, propuesta por Stuart (1993). Tomando en cuenta la composición del signo y comparándolo con otra representación en la estela 2 de La Amelia (9.18.11.13.4; glicofoteca del Centro de Estudios Mayas, UNAM)

dios Mayas, UNAM [A9]; véase figura 6), pensamos, según sus particularidades formales (con el círculo interior cerrado), que el prefijo podría leerse como *ye*: (silabario, Schele y Mathews, 1993: 16-17) y traducirse como “mostrar o presentar una cosa” en maya yucateco (Arzápalo, 1995). Esta traducción sugiere que el signo no forma parte fonética del nombre de Tikal, sino que lo antecede.

Por las mismas reservas aquí expresadas, tampoco concordamos con la identificación de la variante del glifo emblema de Tikal en Palenque como pájaro, según sugieren Schele y Mathews (1993: 116).

Una posible forma temprana del glifo, sólo identificada durante el ciclo 8, ha sido descrita por Fahsen (1986b) y Schele y Freidel (1990) (véase figura 7). Consiste en una especie de “C” invertida muy abierta (Placa de Leyden [A9b]:

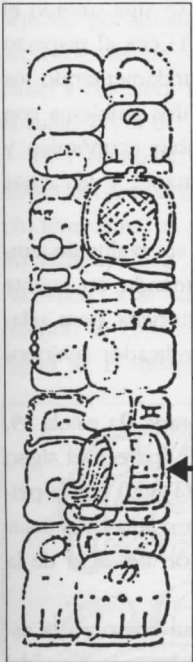


Figura 6. Glifo T-569, en [A9b], en la estela 2 de La Amelia (Glicofoteca del Centro de Estudios Mayas, UNAM)

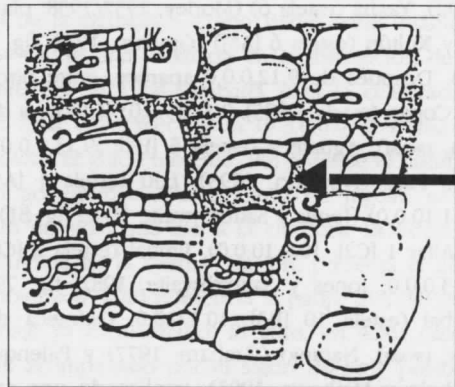


Figura 7. Variante temprana del glifo emblema de Tikal, en [B6a], en la estela 4 de Tikal (Josserand y Hopkins, 1990: 18)



Figura 8. Variante tardía del glifo emblema de Tikal, T-778 (Thompson, 1962: 372)

8.14.3.1.12 [Josserand y Hopkins, 1990: 15]; estela 4: B6a: 8.17.2.16.17 [Josserand y Hopkins, 1990: 18]).

Durante el Clásico Tardío figuran variantes de cabeza del glifo emblema con el mismo

motivo iconográfico, así como un segundo glifo, cuyos signos principales son T-778 y T-716 (Thompson, 1962: 372). Aparecen no sólo en Tikal sino también en la región de Dos Pilas y Aguateca. En Tikal suelen ser precedidos por el glifo del Dios Narigudo. Iconográficamente han sido identificados como una cara de animal envuelta. Los dos cordones del envoltorio zoomorfo pasan verticalmente; Berlin (1961: 15) sugiere que T-778 servía como variante de cabeza de T-569 (véase figura 8).

Marcus (1976: 54) observa más de 40 menciones de T-569 y siete referencias de T-778, este último sólo en Tikal, Dos Pilas y Aguateca y sólo durante un periodo de dos katunes. Afuera de la ciudad, el glifo emblema de Tikal aparece primero en Uaxactún (estela 5, que porta la fecha de 8.17.1.4.12) (Schele y Freidel 1990), luego en Yaxchilán (dintel 37 [D8], 9.3.13.12.19) (Tate, 1992), Yaxhá (estela 6) (Morley, 1937/1938: placa 7) y Xultún (estela 6 [A5]) (Graham, 1978: fig. 5: 27). Después de 9.12.0.0.0 aparece, entre otros, en Copán (estela A [G5]: 9.14.19.8.0) (Glifoteca del CEM, UNAM), Aguateca (estela 5 [B4]: 9.13.0.0.0?), Dos Pilas (Houston, 1993), Ixlú (estela 1 [A5]: 10.1.10.0.0) (Jones y Satterthwaite 1982: fig. 81) y el Altar 1 [C2]: 10.2.10.0.0), Jimbal (estela 2 [C8]: 10.3.0.0.0; Jones y Satterthwaite, 1982: fig. 79), Seibal (estela 10 [B3]: 10.1.0.0.0; Glifoteca del CEM, UNAM), Naranjo (Graham, 1977) y Palenque (Schele y Mathews, 1993), implicando una amplia gama de contactos interregionales y la gran importancia de Tikal.

El glifo emblema en el sitio de Tikal

Durante el ciclo 8, El Petén se presenta como el área de mayor fermento político y cultural maya. Allí aparecieron las primeras evidencias epigráficas referentes a lugares centrales, en este caso de Tikal. El enorme peso de la ciudad persistió a lo largo del ciclo 9 a pesar de algunos cambios y del surgimiento de otros centros comparables, hasta principios del ciclo 10. Posteriormente, Tikal sufre los cambios políticos drásticos del Clásico Terminal, igual que los otros sitios de las tierras mayas centrales.

Se ha planteado el empleo del emblema como indicador de dominación o sumisión política, en el sentido de que, en sitios conquistados por otros, aparece el emblema del centro dominante durante la época de subordinación política (aunque en algunos casos se siga usando el glifo tradicional). Culbert (1991) cita al respecto el ejemplo de Tamarindito, fundamentando los patrones del empleo de los glifos emblema con las modalidades del intercambio económico y cultural entre el centro dominante y los sitios dependientes.

En los siguientes párrafos se evaluarán emblemas del sitio de Tikal, tomando en cuenta los contextos lingüísticos e históricos, para aclarar el papel del glifo como indicador sociopolítico.

En la inscripción más temprana (la estela 29, con una fecha de 8.12.14.8.15) aparece el signo principal del glifo tradicional (T-569) como peinado del Dios G, interpretado como Dios Solar (Taube, 1992: 50-56) en ocasión del acto de la entronización (Michel, 1989).

Tanto en la Placa de Leyden como en la estela 4 se representa una versión temprana del glifo emblema: Se trata de un signo en forma de rosca precedido en el primer ejemplo por un título (IA10b) que se refiere al gobernante Pájaro Cero Luna, así como por el glifo de "cielo"



(A11a). En el caso de la estela 4, el emblema está asociado al título de *uinal* (A6), que designa al gobernante Nariz Rizada (B5). Interesa señalar que los títulos, que posteriormente conformarán, junto con el signo principal, un solo cartucho emblemático, están, en estos dos casos, contenidos en cartuchos anteriores. Recordamos que su empleo es paralelo al uso del signo T-569 (contenido en la estela 29 como elemento iconográfico y en la estela 39 como glifo de lugar), mientras que en inscripciones posteriores desaparece la variante temprana.

En la estela 39, el signo T-569 está representado dos veces: en la parte baja del frente se encuentra asociado a un cautivo, acompañado por los signos de *yax* y de “cielo”, tal vez como parte de un título. Esta constelación se repite en el segundo ejemplo (en el lado de atrás), donde está seguido por un signo de “cielo” y de “lugar”, en un contexto de actividad bélica (Ayala, 1987; Stuart y Houston, 1994). Por primera vez aparece el sufijo T-178 del glifo emblema.

Una estatuilla, procedente de la estructura 3D-43 del grupo H de Tikal, presenta otro ejemplo temprano del glifo T-569 (Fahsen, 1988: 60). En [C5] aparece el glifo T-569 con el prefijo “acuático” y el superfijo *ab-po*, probablemente referido al gobernante Nariz Rizada [C4] (véase figura 9). El mismo glifo aparece en [F4] y [F7b]

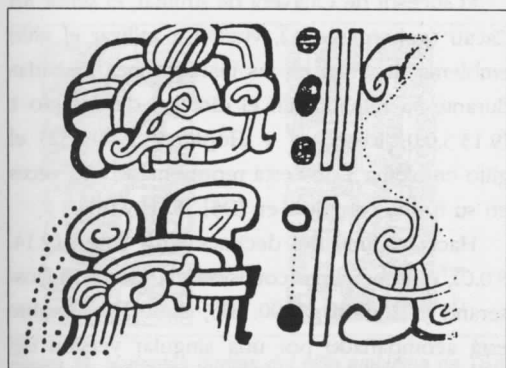


Figura 9. Glifo T-569, en [C5] la estatuilla procedente de la estructura 3D-43 del grupo H de Tikal (Fahsen, 1988: 4)

sin prefijos, pero con sufijo T-178; en [F6a] está acompañado por el superfijo *ab-po* y el sufijo tradicional.

En la estela 31 aparece la forma completa del glifo principal acompañado por el superfijo *ab-po* en tres de los cuatro ejemplos escritos y siempre con el sufijo [T-178] (véase figura 10). Sobre el frente de la estela, el signo T-569 forma parte de la representación del gobernante Cielo Tormentoso. Allí aparece dos veces como peinado del Dios G (Taube, 1992: 50-56), mientras que en otro caso adorna la cabeza del Dios K.

Es interesante observar que este conjunto se repite en la estela 1 (9.1.0.0.0-9.2.0.0.0), donde T-569 forma parte del basamento que sostiene a Cielo Tormentoso. El signo *yax*, que aparece en el texto del lado de atrás, se encuentra asociado al emblema, igual que en la estela 39.

En la estela 28 (9.1.0.0.0-9.2.0.0.0), el signo principal, T-569, aparece como base de la representación iconográfica. El atado está asociado a un cautivo y sostiene al gobernante arriba mencionado. En la estela 9, erigida en 9.2.0.0.0, está grabado el glifo emblema de Tikal con el signo *ab-po* y el grupo “acuático”. A partir de estas fechas, este conjunto glífico aparenta homogeneizarse en estructura y forma.

La posición tradicional del glifo emblema al final de la cláusula —como Berlin había planteado— sufre una variación en la inscripción de la estela 15 de Tikal, grabada para la celebración del final del tercer katún (9.3.0.0.0, 2 *abau* 18 *muan*). El glifo emblema [B5] precede el nombre del gobernante Cráneo Garra de Jaguar; es el glifo nominal que cierra la cláusula. La estela 7, esculpida en la misma ocasión, presenta el glifo emblema [A4] en referencia al padre [B8] del personaje ya mencionado. El glifo, en estos casos, está acompañado por el signo *ab-po* y posiblemente por el grupo “acuático” y el afijo T-178.

Un ejemplo interesante del glifo se observa en la estela 23 (9.3.9.8.2), donde se retrata junto al

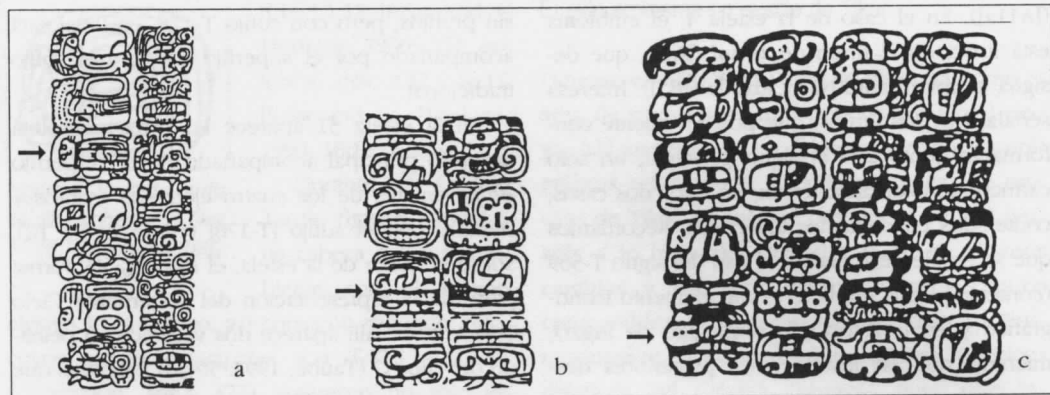


Figura 10. Glifos T-569 en la estela 31 de Tikal: a. En [A3]. b. En [H24]. c. En [13] (Josserand y Hopkins, 1990: 22 y 23)

prefijo de un personaje femenino, la señora de Tikal. Los superfijos podrían integrar el signo *ab-po* (aunque están borrosos), mientras que falta el grupo “acuático”. Un tercer afijo fue descrito por Thompson (1962) como T-98.

Por último mencionamos lo que podría ser una variante temprana del glifo T-778 y que aparece en estela 12 [D2], dedicada en 9.4.13.0.0. El signo principal se acompaña con el superfijo *sak*. No parece constituir, en este caso, un conjunto emblemático.

A partir del 9.6.0.0.0 Tikal conoció una etapa particularmente difícil para la historia de la ciudad. Por más de cien años no hay evidencia de actividad epigráfica; la vida cultural sufrió una fuerte decadencia (Schele y Freidel, 1990; Michel, 1989: 49 y Culbert, 1991: 317). No se han podido encontrar inscripciones en piedra posteriores a 9.6.3.9.15 (estela 17 del gobernante Doble Pájaro), y anteriores a la estela 30, cuya fecha es 9.13.0.0.0.

Parece seguro que el silencio de las inscripciones y la crisis cultural que golpeó a Tikal durante el llamado hiato, fue causada por el dominio político que Caracol ejerció durante esta época (Beetz y Satterthwaite, 1981; Schele y Freidel, 1990). Los textos glíficos, pintados sobre

cerámica en esta etapa, refieren el ascenso al trono de Calavera de Animal como sucesor directo de Doble Pájaro.

No hay referencia epigráfica directa de la derrota militar en las inscripciones de Tikal, pero en Caracol la victoria es celebrada en el altar 21 (Schele y Freidel, 1990: fig. 54). En el texto [R1-S2] se atestigua la fecha de una guerra combatida contra Tikal, en 9.6.8.4.2 7 *ik 0 zip*, que seguramente culminó con la victoria de Caracol (Schele y Freidel, 1990; Beetz, 1981). El glifo emblema de Tikal está registrado en la forma T-569 dos veces en el texto [Q3 y S2], con *ab-po* y un posible grupo “acuático” en el primer caso.

El sucesor de Calavera de Animal, el señor Ah Cacau (gobernante A), vuelve a utilizar el glifo emblema de Tikal en las inscripciones grabadas durante su reinado. En el dintel 3 del templo 1 (9.13.3.0.0; Josserand y Hopkins, 1990: 52) el glifo emblema T-569 está representado tres veces en su forma completa en [D5], [F11] y [E7].

Hacia el final del decimocuarto katún (9.14.0.0.0), el gobernante comisionó la estela 16 (Josserand y Hopkins, 1990: 41), donde su nombre está acompañado por una singular versión del glifo emblema [C3]. Se trata de una variante de cabeza del glifo tradicional, el signo T-778, que



aparece como una cara de animal, posiblemente de pescado, con una cola doblada. El glifo está rayado y envuelto en sutiles fajas horizontales y verticales, elemento iconográfico común al T-569. El glifo emblema está acompañado por el grupo “acuático”, el superfijo *ab-po* y el sufijo T-178.

En 9.15.5.0.0, una nueva estela, la 21 (Josserand y Hopkins, 1990: 43), grabada durante el gobierno del señor Doble Peine (el gobernante B) para celebrar su entronización [B10], presenta una variante del glifo emblema T-778 [A7] muy parecida a la de la estela 16. En este caso, el signo principal está asociado al grupo “acuático” y al *ab-po*, sin sufijos como complemento fonético.

En el texto de la estela 5, grabado en los dos lados menores (9.15.13.0.0; Josserand y Hopkins, 1990: 44), aparecen tres versiones diferentes del glifo emblema, en referencia al Señor Doble Peine y a su padre, el gobernante Ah Cacaw. El gobernante Doble Peine está acompañado en [B6] por el signo T-569 (con grupo “acuático” y *ab-po*) y en [D6] por una variante nunca utilizada antes: un *ab-po* de perfil sostiene en el tocado un moño de pelo o hilo entrelazado como en la forma tradicional y un *ab-po*. El signo está precedido por el grupo “acuático”. Al final del texto [D12] se encuentra una tercera

variante del glifo emblema, la T-716, como título del señor Ah Cacau. El signo está representado como papel o tela doblada y enfajada por hilos, siempre en unión con el *ab-po* y el prefijo “acuático” (Marcus, 1976: 71) (véase figura 11).

También en los dinteles 2 y 3 del templo 4 (grabados en 9.15.10.0.0 como celebración del final de periodo; Josserand y Hopkins, 1990: 55-57) están registradas diferentes versiones del glifo emblema. El dintel 2 muestra dos variantes constituidas por un *abau* de perfil con una cola de jaguar que sale de la orejera [A6 y D2]. En ambos casos el glifo está asociado al gobernante Doble Peine y está acompañado sólo por el grupo “acuático”, sin presentar el superfijo *ab-po*. La misma versión del *ab-po* de perfil con cola de jaguar está grabada tres veces en el dintel 3 del mismo templo [C1; F9 y G9] en referencia a Ah Cacau (Schele, 1985: 59-65; Coggins, 1982: 29). Asimismo, el signo principal está asociado sólo al grupo “acuático”, mientras que falta el *ab-po*, ya estandarizado en las otras inscripciones tardías de la ciudad. El gobernante B está acompañado en el mismo dintel por otra forma emblemática. En [C3] se muestra la variante T-778 aunque, en este caso, la cara del animal envuelta en fajas horizontales y verticales sea más estilizada que en las demás inscripciones. El glifo emblema aparece completo, con el grupo “acuático” y el superfijo *ab-po*.

A partir del 9.16.0.0.0 no se conocen más referencias a las variantes del Clásico Tardío. Desde esta fecha las estelas de Tikal siguen registrando el glifo tradicional T-569 hasta las últimas inscripciones. La estela 20 (Josserand y Hopkins, 1990: 45) del señor Doble Peine, del 9.16.0.0.0, muestra el uso del signo T-569 en [A9] en la forma completa con *ab-po* y grupo “acuático”. El altar 8 (Josserand y Hopkins, 1990: 45), esculpido en la misma ocasión, presenta el signo T-569 como elemento iconográfico en el tocado de una deidad. El signo está

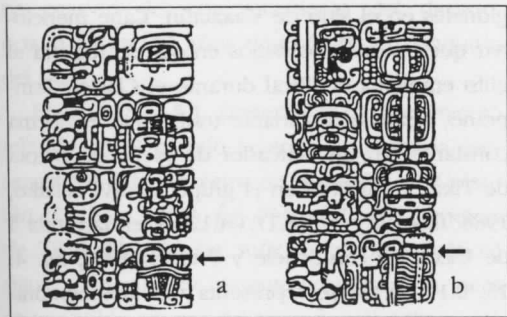


Figura 11. Variantes tardías del glifo emblema de Tikal a. En [D8], en la estela 5 de Tikal. b. T-716 en [D12], en la estela 5 de Tikal (Josserand y Hopkins, 1990: 44)



Figura 12. Altar 8 (Josserand y Hopkins, 1990: 45)

precedido por un prefijo *yax* y un posfijo *och bib* (traducido como "morir") (véase figura 12).

Las inscripciones grabadas en el reinado del sucesor de Doble Peine, el gobernante C, presentan exclusivamente el uso del glifo T-569. El signo tradicional en su forma completa, con *ab-po* y grupo "acuático", está empleado en la estela 22 (9.17.0.0.0; Josserand y Hopkins, 1990: 46) en [A4 y A8]; en la estela 19 (9.18.0.0.0; Josserand y Hopkins, 1990: 47) en [B6 y B8] y en la estela 24 (9.19.0.0.0; Josserand y Hopkins, 1990) en [ZA1 y ZB3].

Una última referencia del glifo emblema en las estelas de la ciudad se encuentra en el dintel 2 del templo 3 (Josserand y Hopkins, 1990), aunque no haya sido posible fechar la inscripción con precisión. Sin embargo, es posible que el texto haya sido grabado en 9.19.0.0.0, durante el reinado del gobernante C o de su hermano. La inscripción está deteriorada, pero parece que el glifo T-569 [C19] está acompañado por *ab-po* y por el grupo "acuático".

Finalmente, citamos dos ejemplos de glifos

emblema en recipientes cerámicos. El primer caso corresponde a un vaso [K1941] (Reents-Budet, 1994: 158), que refiere, en una banda jeroglífica, su consagración como contenedor de cacao y la pertenencia a una señora de Tikal, la señora Ha'ka'an [A10]. Es interesante notar que el glifo emblema cuenta tanto con el prefijo femenino, como con el signo *ab-po* y el grupo "acuático". Desgraciadamente no se pudo ubicar cronológicamente. Un análisis químico y estilístico determinó la procedencia del vaso al este de Tikal, hacia Naranjo.

Otro recipiente (MS 0071), referido por Dorie Reents (1994: 269-270), presenta un personaje importante de

Tikal que realiza un acto de autosacrificio. Tal vez se trate del gobernante 29 de Tikal, Chitam (banda vertical [A5-A6], fig. 6.40), que subió al trono en 9.16.17.16.4 (Michel, 1989: 61). En el vaso, el signo de T-569 está acompañado por el *ab-po*, el grupo "acuático" y el sufijo T-178.

El glifo emblema en el contexto regional

Tenemos la primera evidencia de contactos regionales en el sitio de Uaxactún. Cabe mencionar que en todos los sitios en que se registra el glifo emblema de Tikal durante el Clásico Temprano, aparece la variante tradicional en forma constante. En un marcador de juego de pelota de Tikal, localizado en el grupo 6C-XVI (Fialko, 1988: figs. 16 y 17: ¿8.17.1.4.12?) y en la estela 5 de Uaxactún (en Schele y Freidel, 1990; fig. 4: 15; 8.17.1.4.12) se representa una conmemoración de conquista, llevada a cabo bajo el reinado del Señor de Tikal, Garra de Jaguar I. Parece que la victoria fue celebrada con sacrificios ri-



tales y esparcimiento de sangre por Garra de Jaguar I y Rana Humeante (Schele y Freidel, 1990; Fahsen, 1986b).

Según la estela 31 de Tikal, Rana Humeante, con título de *Ma'cuch*, posiblemente el protagonista de la empresa bélica, cumple con una acción agresiva. Garra de Jaguar I ofrece la sangre ritual en conmemoración de la victoria (Mathews, 1985; Schele y Freidel, 1990). El marcador del juego de la pelota de Tikal (Fialko, 1988, Schele y Freidel, 1990) registra el mismo acontecimiento en 8.17.1.4.12 [B1-B3]. El protagonista referido igualmente es Rana Humeante, acompañado por el título de *Ma'cuch* y por el glifo del lugar de Tikal (GE, *yax* y "hueso"; [A8-B9]). El verbo está representado por la cara de un dios anciano en [B7], probablemente deidad de los sacrificios humanos.

El mismo evento está recordado en la estela 5 de Uaxactún (Schele y Freidel, 1990, fig. 4: 15). Con la misma fecha que en la estela 31 (8.17.1.4.12., 11 *eb* 15 *mac*), el protagonista Rana Humeante está acompañado por el glifo emblema de Tikal sin grupo "acuático", sin el superfijo *ab-po* y probablemente con sufijo, al igual que en la representación del marcador. La cláusula está borrada y es difícil descifrar el verbo para comprender el significado preciso del acto representado. El nombre del mismo personaje aparece grabado en la estela 4 de Uaxactún (sin glifo emblema), en ocasión del completamiento del decimoctavo katún, 80 años después de la conquista del sitio.

En el 8.18.13.5.1, posterior al acontecimiento referido en el párrafo anterior, se repite la presencia del glifo emblema en la estela 1 de Uolantún (Graham, 1977: fig. 76), a cinco kilómetros de Tikal. El glifo sin sufijo o grupo "acuático" sigue a un glifo de parentesco masculino, pero es imposible extraer del texto a cuál gobernante de Tikal se hace referencia. Posiblemente se trata del gobernante Garra de Jaguar I, como su-

giere un elemento iconográfico en forma de garra que cuelga del cinturón del personaje representado en el frente de la estela.

La presencia del glifo emblema de Tikal en el sitio de Yaxhá indica una relación entre los dos centros, la cual debe haberse manifestado alrededor del 9.0.10.0.0, ya que en la estela 6 de Yaxhá se registra el glifo emblema de Tikal en su forma completa, con el grupo "acuático" y el *ab-po*. Por este hecho se intuye que Yaxhá, que ya poseía un glifo emblema propio durante el ciclo 8, tenía que haber estado bajo la influencia de Tikal, ya fuera por conquista militar o alianza dinástica (aunque desconocemos la importancia real de los acontecimientos; Ford, 1982).

Una prueba de relación política, posiblemente de dominio o de control territorial por parte de Tikal, se encuentra también en la estela 6 de Xultún (Graham, 1978: fig. 5: 28). El glifo emblema de Tikal, casi borrado, está acompañado por el superfijo *ab-po*, pero las condiciones de la estela no permiten identificar otros elementos de la cláusula, ni determinar la fecha de dedicación.

En el dintel 37 de Yaxchilán (Tate, 1992) está grabado el glifo emblema de Tikal en [D8] con el superfijo *ab-po*, pero sin grupo "acuático". Hace referencia a la visita de un representante de Tikal, el *y-abau*. El acontecimiento debería haber pasado en 1 *cauac* 7 *yaxkin* (9.1.0.17.19) o, con más probabilidad, en 9.3.13.12.19. Así, la presencia del glifo emblema de Tikal en el dintel 37 de Yaxchilán representa uno de los ejemplos más claros de relación política entre dos sitios del Clásico Temprano, además de la estela 5 de Uaxactún.

En el Clásico Tardío, las únicas referencias del glifo emblema fuera de Tikal llevan como signo principal el glifo T-569, aun durante el lapso en el cual se utilizan las variantes tardías de las inscripciones de Tikal. La relación entre el centro petenero y la región de Dos Pilas, con el uso del



mismo glifo emblema en las dos unidades políticas, constituye un caso particular y será tratado aparte en la sección final de este artículo.

Después del ascenso al trono de Tikal del nuevo linaje, con el gobernante Calavera de Animal y luego con Ah Cacau, la ciudad parece reconquistar el control sobre su territorio y reconstituirse como centro político y cultural activo. La estela A de Copán (9.14.19.8.0; Glifoteca del CEM, UNAM) y la estela 10 de Seibal (10.1.0.0.0; Glifoteca del CEM, UNAM) reflejan la visión cuatripartita del mundo y las relaciones interregionales entre sitios de igual *status* político (Marcus, 1976).

La organización territorial correspondía a la tensión cósmica hacia las cuatro direcciones cardinales y expresaba la importancia de las cuatro capitales, dispuestas simbólicamente en las esquinas del mundo. La organización político-territorial está representada en las dos estelas a través de la asociación de los glifos emblema de cuatro centros regionales con los cuatro rumbos cardinales.

En la estela A de Copán, Tikal está relacionado con el Oeste, Calakmul con el Sur, Palenque con el Norte y Copán con el Este (Martin, 1996: 42-45). El glifo emblema de Tikal [G5] está representado en la forma T-569 con *ab-po*, grupo "acuático" y sufijo T-178. En la estela 10 de Seibal, Tikal [B3] y Calakmul mantienen la misma posición simbólica, mientras que Seibal ocupa el Este y Motul de San José el Norte. En esta segunda estela el glifo de Tikal aparece siempre en la forma tradicional T-569, con el grupo "acuático" y el *ab-po*, aunque falte el complemento fonético T-178, presente en el otro caso. Cabe señalar que la disposición de las cuatro capitales regionales respondía a criterios simbólicos y cosmológicos y no reflejaba la ubicación geográfica real de los sitios.

Las evidencias epigráficas atestiguan la presencia del control político de Tikal hacia los sitios de Ixlú y Jimbal, todavía para el primer periodo del ciclo 10. A 30 kilómetros al sur de Tikal, en la estela 1 y en el altar 1 de Ixlú (Jones y Satterhwaite, 1983: figs. 79 y 80), está grabado el glifo emblema de Tikal, aunque no se pueda identificar con precisión el significado de la cláusula. La inscripción glífica de la estela 1 de Ixlú (10.1.10.0.0 4 *abau* 13 *kankin*) está muy deteriorada y es imposible identificar el personaje al cual se refiere el glifo emblema y la acción relatada. El emblema se encuentra al final de la cláusula [A5] en la forma tradicional T-569 con *ab-po* y grupo "acuático".

El texto del altar 1 del mismo sitio es mucho más claro. La inscripción, fechada 10.2.10.0.0 (2 *abau* 13 *ch'en*), se refiere a un ritual de medio periodo, celebrado por el señor de Tikal en esta localidad. El Señor de los Veinte Cautivos de Tikal esparcía la sangre ritual [A4] y celebraba así el acto cronológico.

El glifo emblema, aún en la forma T-569, presenta una evolución interesante. Las rayas que circundan el mechón (de pelo, de papel o de hilo) dejan una hendidura al centro y el moño del signo principal se vuelve, en este caso, una simple faja que envuelve el glifo. Aunque en el altar 1 de Ixlú no se entiende el significado que tienen la hendidura ni los elementos iconográficos que esconden las rayas del glifo (véase figura 13), en la estela 2 de Jimbal (Jones y Satterthwaite, 1982: fig. 78) el sentido parece más claro (véase figura 14). En ella (10.3.0.0.0) está grabada una nueva forma del glifo tradicional T-569 [C8]. La hendidura entre las rayas parece mostrar, en efecto, un *abau* de frente, envuelto y casi escondido por las líneas y la faja tradicionales.³

³ Es probable que haya una relación entre las variantes, a pesar de que sean los únicos dos ejemplos encontrados en las inscripciones de Tikal y de los otros sitios. Es posible que *ab-po* tuviera un valor fonético, aunque su presencia sea esporádica en el conjunto glífico del emblema de Tikal.

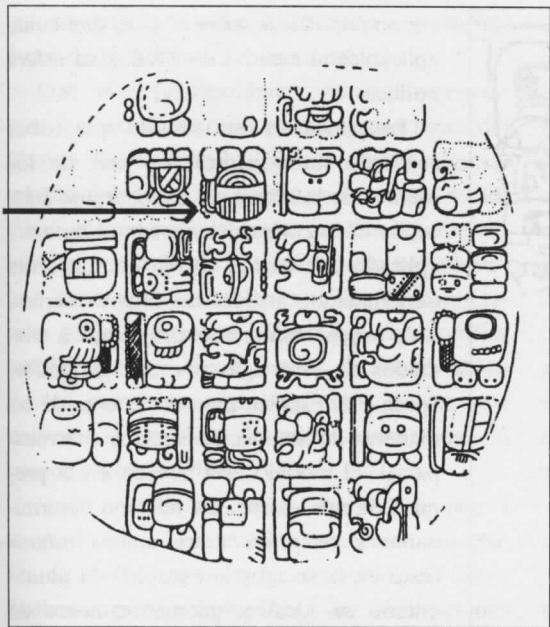


Figura 13. El glifo T-569, en [C2] en el altar 1 de Ixlú (Jones y Satterthwaite, 1982: fig. 81)

En todas las inscripciones de los sitios relacionados a Tikal, el glifo emblema aparece en la forma tradicional T-569 a lo largo de todo el periodo Clásico. El único ejemplo de una variante significativa está representado en el altar 1 de Ixlú y en la estela 2 de Jimbal (dada la presencia de la hendidura central que posiblemente traía grabado el *abau*).

Un caso particularmente significativo para la comprensión de la historia dinástica de la ciudad está representado por la relación entre Tikal y Dos Pilas, marcada por la presencia del mismo glifo emblema. En el área de control político de Dos Pilas, en el valle del Río de la Pasión, se difundió el uso del glifo de Tikal en la forma tradicional T-569 y en las variantes de cabeza T-716 y T-778.

A partir del 9.10.10.0.0, las evidencias epigráficas atestiguan el desarrollo de una nueva entidad política en la región del Río de la Pasión, con la llegada del gobernante 1 de Dos Pilas y su ascenso al poder en 9.10.12.11.2 (Mathews, 1985; Houston, 1993). Es probable que el nuevo gobernante perteneciera a una rama periférica del linaje de Tikal, puesto que a partir de este momento la dinastía de Dos Pilas comienza a utilizar el glifo emblema de Tikal (T-569).

Los gobernantes de Dos Pilas emplearon el glifo emblema tradicional y las variantes T-716 y T-778 en las inscripciones de la ciudad y de los centros aledaños: Aguatega, La Amelia, El Chorro, El Tamarindito, Arroyo de Piedra, Naranjo y Seibal (Houston, 1992). Mientras que el glifo T-569 se utiliza en Dos Pilas desde las primeras inscripciones hasta aproximadamente 9.15.0.0.0, las variantes T-716 y T-778 comien-

zan a utilizarse posteriormente. La primera evidencia de la forma T-778 está grabada en la estela 8 de Dos Pilas (Houston, 1992), en referencia a la fecha 9.13.12. 7.0. En [F21] está registrado el glifo mencionado como cara zoomorfa envuelta en fajas verticales. El signo principal está acompañado por el grupo "acuático" y el superfijo *ab-po*. Alrededor de esta fecha aparece otra referencia a la variante T-716 en la estela 5 de Aguatega (Graham, 1967: fig. 15) en [B4].⁴ Cabe men-



Figura 14. Glifo T-569 en la estela 2 de Jimbal (Jones y Satterthwaite, 1982: fig. 78)

⁴ La fecha de dedicación se encuentra borrada, y es posible reconstruirla hipotéticamente a través del número distancia desde el 9.13.0.0.0, en el cual ocurrió el acto. Houston propone como alternativa una fecha mucho más tardía, la de 9.16.5.0.0, bajo el reinado del gobernante 4 (1992: 110).

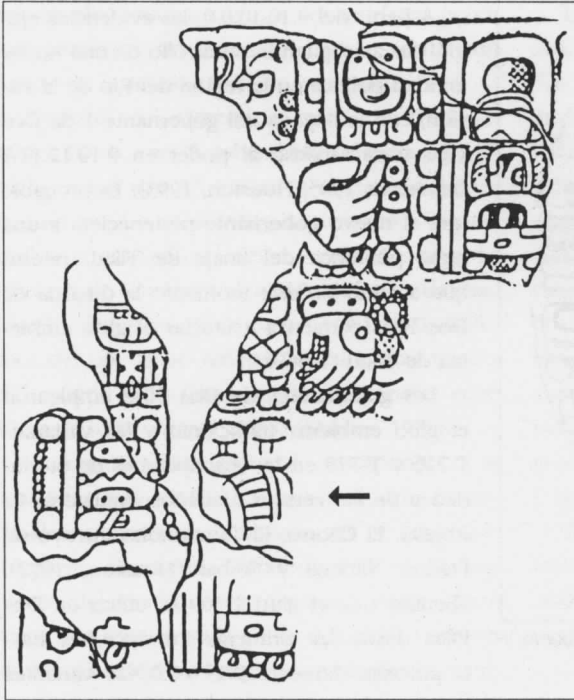


Figura 15. Glifo T-716, en [C4], en la estela 5 de Aguateca (Glifoteca del CEM, UNAM)

cionar que después del decimoquinto katún del ciclo 9, sólo se emplea en la región de Dos Pilas la variante T-716 hasta la inscripción más tardía (estela 7 de Aguateca del 9.18.0.0.0; Graham, 1967).

Otra posible referencia del control de Dos Pilas sobre otros sitios está contenida en el dintel 17 [F1] de Yaxchilán (Tate, 1992: 199). Asociado a una guerra combatida entre los dos centros (9.15.10.0.0-9.16.10.0.0), concluida con la derrota de Yaxchilán (Mathews, 1988: 370), en 9.16.0.14.5, aparece el signo principal T-569. En este caso está acompañado por el signo de "señora" y un posfijo que Stuart (1993) lee como *tu*.

Integración regional

Nos quedan por tratar algunas de las interrogantes estructurales, conceptuales y de implicacio-

nes sociopolíticas sobre el glifo emblema, aplicables al estudio de Tikal y su esfera política.

Pensamos en este sentido que haber suscitado interrogantes fue uno de los méritos de la autora de *Emblem and State in the Classic Maya Lowlands*. El modelo, aplicado por Marcus (1976), comúnmente denominado "análisis de lugares centrales", originalmente fue propuesto a mediados de este siglo por dos geógrafos, Lösch y Christaller, para dar cuenta de las maneras de interacción social y macroespacial. El modelo está basado en la premisa de que existe una relación determinante y recíproca entre ambas esferas (esto es, la social y la espacial). El último criterio se idealiza geoméricamente en hexágonos entre vecinos más cercanos. Christaller (citado por Marcus, 1976) propone un sistema espacial jerárquico, conformado por "lazos". Difiere del planteamiento de Lösch en dos aspectos: según

Christaller, todo lugar central mantiene su tamaño y sistema de vínculos constantes; por otra parte, los lugares centrales contienen las funciones de los lugares menos centrales.

Joyce Marcus (1976), en un esfuerzo por dilucidar patrones políticos, interpretó los glifos emblema como títulos sobre territorios, refiriendo éstos tanto a sitios centrales igual que a regiones políticamente delimitadas. Más que distribuciones espaciales, la autora parece haberse interesado en las relaciones jerárquicas entre los sitios. Aplica de manera casi ortodoxa la propuesta teórica de Christaller para explicar relaciones asimétricas, argumentando que las jerarquías administrativas son excluyentes y funcionan en una forma más mecánica que otras esferas sociales, adaptándose a los patrones regulares propuestos. Cabe mencionar que Marcus se limita a considerar la evidencia de los



glifos según cada sitio, y considera sólo el número de menciones del signo principal.

Con este planteamiento, Marcus reconoce cuatro centros rectores en las tierras bajas del Clásico Tardío, conclusión que suscitó algunas críticas del campo arqueológico porque no incluyó evidencias materiales en su argumentación, y, por parte de epigrafistas e historiadores, por hacer demasiado hincapié en la connotación geográfica de los glifos. Una tercera crítica tendría que ver con el estado de conservación de los sitios; por ejemplo, Yaxhá es un sitio enorme cuyo número de estelas conservadas no parece representativo.

Stuart y Mathews (1994) argumentan, por el contrario, que los llamados emblemas son títulos de soberanos más que referentes de lugar. Mathews, por ejemplo, niega las implicaciones jerárquicas de los patrones de distribución. Sostiene que “no hay implicación alguna de un *status* diferencial en las referencias de glifos emblema (en Culbert, 1991: 29). Razona que si uno considerara el glifo emblema como referencia de sitios o dinastías de rangos políticos iguales, entonces habría, por lo menos, tantas entidades políticas durante el Clásico en las tierras bajas como existen glifos emblema (en Culbert, 1991: 29). El autor traza un mapa político que divide la zona central en un número considerable de entidades.

Resumiendo, pensamos que la discusión sobre las implicaciones sociopolíticas de la representación emblemática maya tiene, por lo menos, dos elementos. El primero es el aspecto territorial que parece vincularse estrechamente con cuestiones de reclamo político. Cabe mencionar que los estudios sobre la connotación espacial de los glifos han resultado inconclusas en la mayoría, ya que no existe un patrón general ni una delimitación precisa que se pueda atribuir a los territorios así caracterizados. En segunda instancia cuenta la connotación dinástica

del glifo emblema, expresada en los títulos y distinciones (tales como *ab-po*, *yax*, “celeste” o el grupo “acuático”), que acompañan al signo principal del emblema.

Agregamos un tercer aspecto: las concepciones de territorialidad y de linaje, ambas plasmadas potencialmente en los emblemas de un lugar; seguramente no conformaban conceptos separables para los mayas. Los ancestros, fundadores de linajes, míticos o reales, por tradición garantizaban a sus descendientes derechos sobre los territorios familiares, formando parte de ellos, interpretación bien argumentada por McAnany (1995).

En el acercamiento a la historia sociopolítica y a los patrones de asentamiento de la región de Tikal, a través del estudio de su glifo emblema, todavía está abierta la discusión sobre el significado político, geográfico o dinástico del glifo emblema y la relación entre la ciudad dominante y su territorio (Berlin, [1961, 1968] y Culbert, [1991]). Parece que los sitios que caían bajo el dominio de algún centro seguían manteniendo su propio glifo emblema aún durante la dominación ajena. No hay casos conocidos de sitios con glifo emblema propio que, conquistados, comiencen a utilizar el glifo del centro dominante durante la época de sumisión política. En cambio, hay casos de sobrevivencia del uso del glifo tradicional. Culbert (1991) cita los ejemplos significativos de Tamarindito (que sigue grabando su glifo emblema durante el dominio de Dos Pilas, a partir del 9.15.0.0.0), el caso de Bonampak (bajo el dominio del señor de Toniná) y el ejemplo de Calakmul y El Perú (bajo el poder del gobernante de Dos Pilas).

Si un centro conquistado seguía manteniendo su propio glifo emblema y utilizaba el glifo de la ciudad dominante sólo en cláusulas relativas al linaje vencedor, se podría pensar que el glifo emblema tenía una connotación exclusivamente territorial, ya que se refería a la región



geográfica del sitio dominante y no a la nueva situación política. Por otra parte, se implica que la ciudad sometida no constituyera, junto con el centro más poderoso, una sola unidad política; esto explicaría que siguiera utilizando el propio glifo emblema en alusión a la autonomía de su territorio. Este dilema explicativo persiste hasta el momento y dificulta la comprensión del nivel de integración política interna de los grandes Estados regionales, como Tikal, a lo largo del periodo Clásico.

En los siguientes párrafos evaluamos el uso del glifo emblema en cuanto a las implicaciones sociopolíticas de las variantes a lo largo de su desarrollo y de su distribución regional.

La primera evidencia del signo principal T-569 aparece en la estela 29 (8.12.14.8.15 [292 d.C.]) como elemento iconográfico en el tocado de dos representaciones del Dios G (Taube, 1992: 50-56). Posteriormente, en 8.14.3.1.12 (Placa de Leyden), se registra la presencia de un signo "emblemático" en forma de C invertida, el cual sigue utilizándose paralelamente a T-569 hasta 8.17.2.16.17 (estela 4).

Pensamos que, inicialmente, el signo T-569 podía haber tenido una implicación ancestral o mitológica, retomada por los gobernantes a lo largo de la historia de la ciudad. En las representaciones iconográficas tempranas, el glifo T-569 aparece principalmente asociado con los dioses tutelares G y K. En este contexto, Maricela Ayala (1987) refiere al Dios GII como "dios de la sangre [de linaje]", observación interesante si consideramos que las representaciones de *umal* tanto de la estela 29 como de la Placa de Leyden (véanse figuras 16 y 17) muestran un nudo que nos recuerda las versiones tempranas del signo T-569 de Tikal (Ayala, 1987: 616). Por todo esto, consideramos que el origen de T-569 constituye una referencia mítica y no un nombre geográfico.

Mientras, la variante en forma de "C" invertida parece tener implicaciones políticas, referentes al linaje en la presencia de los títulos *yax* y *abau*; parece poco probable que ésta sea una simple variante del signo T-569, como forma todavía no establecida del glifo tradicional, ya que no se encuentran elementos iconográficos comunes a las dos versiones (nos referimos a las representaciones de la estela 29 y de la Placa de Leyden, así como las estelas 39 y 4). En este sentido, dudamos de que las dos formas se refieran a linajes diferentes, puesto que al mismo gobernante Nariz Rizada estaba asociada la variante en forma de rosca

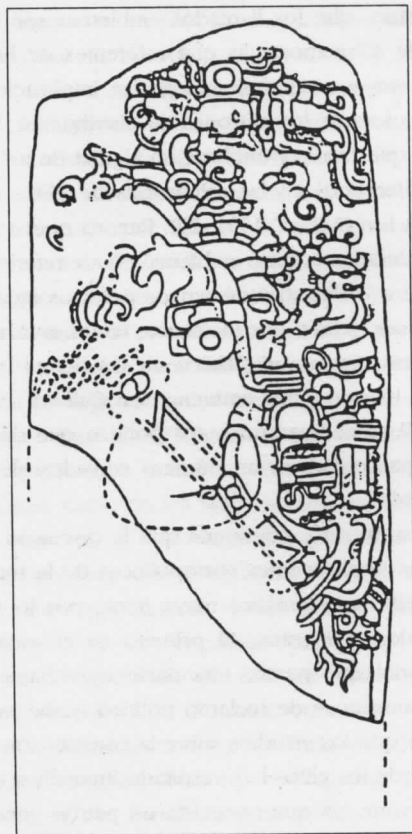


Figura 16. Signo T-569 en la representación iconográfica. Frente de la estela 29 de Tikal (Josserand y Hopkins, 1990: 14)



en la estela 4 (en [B5a]), mientras que T-569 se presenta en la estela 31 (en [I4]); Michel, 1989). Sólo más tarde, en 9.0.10.0.0 en Tikal y en 8.17.1.4.12 en Uaxactún, el glifo T-569 se

utiliza como emblema, asociado a la entidad político-territorial de Tikal, quizá en relación con una deidad o con un ancestro mitológico, luego identificado como emblemático para la ciudad. Cabe mencionar que los títulos asociados a los gobernantes anteceden en cartuchos diferentes al signo principal; en ejemplos posteriores aparecen integrados al conjunto emblemático, en forma del prefijo “acuático”, del superfijo *abpo* y el sufijo T-178.

A partir de la fecha de dedicación de la estela 31 de Tikal y de la estela 4 de Uaxactún, el uso del signo T-569 se mantiene constante hasta las últimas referencias del Clásico Tardío. También los afijos que lo acompañan y los títulos asociados aparentan estandarizarse a lo largo del Clásico.

Por otra parte, en un lapso delimitado de tiempo, entre 9.14.0.0.0 y 9.16.0.0.0, paralelamente al empleo del

signo T-569 se atestigua la presencia de variantes tardías (T-716, T-778 y dos variantes de cabeza) del emblema. De acuerdo con la interpretación que dan Schele y Freidel (1990) sobre la derrota militar de Tikal bajo las armas de Caracol (9.6.8.4.2) y la destitución del legítimo gobernante Doble Pájaro, fue llamado al trono un exponente de una línea dinástica lejana, Calavera de Animal (Marcus, 1976: 70-74; Haviland, 1977: 61-67). Su sucesor, el señor Ah Cacau, retoma el uso del glifo emblema unido a su título nobiliario, según los autores.

Sin embargo, pensamos que la introducción de las versiones tardías del glifo emblema en las inscripciones de Tikal a partir del 9.14.0.0.0 no se hayan debido al ascenso de un diferente linaje. En primer lugar, se usa indiferentemente la forma tradicional T-569 y la variante de cabeza (el *abau* de perfil con el moño de pelo entrelazado y *abau* con cola de jaguar) en relación con el mismo soberano, como en el caso de Doble Peine de la estela 5. Por otra parte, el mismo gobernante B está definido en la estela como el vigesimoséptimo señor de la sucesión en [A5] (Michel, 1989: 51). Esto sugiere una continuidad dinástica con el linaje antecedente.

Parece probable que la difusión de las versiones tardías T-716 y T-778 podría haber tenido relación con los vínculos políticos entre Tikal y Dos Pilas (Coggins, 1982: 28-29). Houston (1992) considera factible una relación estrecha entre los linajes dominantes de ambos sitios, establecida por parte de una rama periférica de la dinastía de Tikal, fundadora de una nueva unidad política en Dos Pilas en 9.10.10.0.0. Las relaciones entre los dos sitios están atestiguadas por el uso del mismo glifo emblema (T-569, T-716, T-778) en las dos áreas geográficas y por la referencia a la muerte del gobernante 2 de Dos Pilas en la tumba 116 de Tikal. Asimismo, referencias al abuelo del señor Ah Cacau de Tikal están contenidas en las escaleras jeroglíficas 2 y 4 del nuevo sitio



Figura 17. Variante temprana del glifo emblema de Tikal, en [A11b], en la Placa de Leyden (Josserand y Hopkins, 1990: 15)



(Marcus, 1976: 63-68; Mathews y Willey, en Culbert, 1991: 55). Es pertinente señalar al respecto que en la región del río de la Pasión se utilizaron las variantes tardías, T-716 y T-778, durante un lapso mucho más prolongado que en las estelas de Tikal. Por otra parte, es probable que allí se haya comenzado a usar la variante tardía antes que en Tikal (estela 5 de Aguateca: 9.13.0.0.0?; estela 8 de Dos Pilas: 9.13.12.7.0). Según pensamos, el uso de las variantes tardías en Tikal podría ser determinado por vínculos dinásticos con el centro Dos Pilas. En Tikal, después del 9.16.0.0.0, desaparece el empleo de las variantes de cabeza, mientras que se siguen utilizando en la región de Dos Pilas hasta 9.18.0.0.0 (estela 7 de Aguateca).⁵

Existen otras asociaciones geográficas, reconocibles en la introducción del glifo emblema de Tikal en otros lugares. En todos los casos estudiados acerca de la presencia del glifo emblema de Tikal, se utiliza el signo T-569 (Uolantún, Kultún, Uaxactún, Yaxchilán durante el Clásico Temprano; Caracol, Copán, Seibal, Ixlú y Jimbal para el Clásico Tardío). Después del hiato se observa una homogeneidad de los afijos asociados al signo principal. Una variante del signo se registra en la estela 2 de Jimbal, último ejemplo de la presencia del glifo emblema en el Clásico (10.3.0.0.0), donde el nudo del signo deja ver un *abau* de perfil por medio de una hendidura central.

Aquí es pertinente observar que el superafijo *ab-po* ("el señor de") que acompaña al glifo emblema de Tikal en el altar 21 de Caracol, la estela A de Copán y la estela 10 de Seibal, no están asociados a ningún gobernante. Por lo tanto, es probable que este título se refiera a la unidad político-territorial de Tikal, más que a un soberano en particular, o, alternativamente,

que el gobernante (el *ab-po*) represente su territorio.

En cuanto a las implicaciones geográficas postuladas por algunos autores (Marcus, 1976; Mathews, 1992), observamos que la presencia del glifo emblema en contextos foráneos no necesariamente implica una imposición o relación de dominio del sitio citado, sino que ésta se aprecia en formas diferentes en cada situación, dependiendo del contexto glífico. En este sentido, dudamos de que las fronteras hexagonales que establece Marcus (1976) a partir de los patrones de distribución del emblema, puedan reflejar las relaciones geográficas reales del Clásico maya. Como se pudo observar, es esencial no sólo enfocarse a la descripción de las distribuciones emblemáticas, sino fundamentar su patrón espacial en la estructura u organización social, prerequisite condicionante para la comprensión de la primera. Nuevamente se impone la importancia de estudiar al glifo emblema como un indicador arqueológico, que sólo en conjunto con otros (distribución de viviendas y de arquitectura monumental, densidad poblacional, jerarquías internas, etcétera) puede informar acerca de la estructura política territorial de una región, en este caso sobre el área petenera durante el periodo Clásico.

A manera de conclusión

Hemos analizado en una primera parte los orígenes y el desarrollo de los glifos emblema de Tikal, así como el signo principal, sus variantes y particularidades formales. Los glifos que nos ocupan cambiaban y variaban a lo largo del periodo Clásico, hecho menos observable en los signos principales que en los asociados, lo

⁵ Interesa señalar el frecuente uso de un posfijo de la variante T-569 en forma de doble T-19 en el sitio de Dos Pilas.



que nos habla de un uso del emblema que no sólo designaba el lugar o la unidad política, sino que en primera instancia se refería a los títulos.

La presencia inconstante del grupo "acuático" y del *ab-po*, así como la utilización del glifo T-569 en contextos iconográficos que no tienen relación con la identidad político-territorial (como en las estelas 29 y 31 de Tikal) reflejan todavía una inestabilidad del valor geográfico-político-dinástico del glifo emblema respectivo. Es posible que el glifo emblema haya expresado a la vez valor territorial, político y dinástico, elementos al parecer inseparables en la cosmovisión maya prehispánica y sintetizados en la figura del gobernante.

La presencia de variantes tardías del signo principal, T-716 y T-778, en la región del río de la Pasión subraya el vínculo que ataba a los dos linajes inicialmente, aunque desconocemos el carácter de la influencia. Al respecto, la influencia que impuso el uso de la variante tardía en Tikal durante un lapso de 40 años, era de índole foránea. Posteriormente se seguía utilizando la forma tradicional del emblema en Tikal. Por otra parte, en el área de la Pasión, la variante está representada en un periodo mucho más prolongado.

Se ha analizado también, de manera crítica, la aplicabilidad de modelos geográficos, propuestos en la evaluación de patrones de distribución emblemática. Concluimos que el glifo emblema, como tal, puede constituir un indicador arqueológico útil y válido para implicar patrones de jerarquía política, aunque por sí sólo no es determinante. También la falta de una identificación precisa del significado del glifo emblema y de sus connotaciones político-territoriales impide que se entiendan nítidamente las relaciones jerárquicas entre los sitios, en el sistema de un Estado regional. Este último punto subraya la importancia de tomar en cuenta no sólo el signo principal sino los títulos asociados, los cuales en ocasio-

nes pueden determinar el grado de jerarquización entre los sitios más que el primero.

Bibliografía

- ARZÁPALO MARÍN, RAMÓN
1995 *Calepino de Motul, Diccionario maya-español*, UNAM, México.
- AULIE, WILBUR *et al.*
1978 *Diccionario Ch'ol-Español, Español-Ch'ol*, Instituto Lingüístico de Verano, México.
- AYALA FALCÓN, MARICELA
1987 "La estela 39 de Tikal, Mundo Perdido", *Memorias del Primer Coloquio Internacional de Mayistas*, UNAM, México, pp. 599-654.
- BEETZ, C., y L. SATTERTHWAIT
1981 *The Monuments and Inscriptions of Caracol, Belize*, University Museum, University of Pennsylvania, Filadelfia.
- BERLIN, HEINRICH
1958 "El glifo emblema en las inscripciones mayas", *Journal de la Société des Américanistes*, 47: 111-119.
- 1961 "El glifo emblema en las inscripciones mayas", *Antropología e Historia de Guatemala*, 8 (1): 14-20.
- CLOSS, MICHAEL P.
1984 "The Dynastic History of Naranjo", *Estudios de Cultura Maya*, vol. XV: 77-96, CEM, UNAM, México.
- CULBERT, R.
1991 *Classic Maya Political History*, Cambridge University Press, Cambridge.
- FAHSEN, FEDERICO
1986a "Algunos aspectos sobre el texto de la estela 31 de Tikal", *Mesoamérica*, 11 (7): 135-154.
1986b "Los personajes de Tikal en el Clásico Temprano. La evidencia epigráfica", *Primer Simposio Mundial sobre Epigrafía Maya*, Guatemala
- 1988 "A New Early Text from Tikal", *Research Reports on Ancient Maya Writing*, 17: 59-63.
- FIALKO, VILMA
1988 "El marcador de juego de pelota de Tikal: nuevas referencias epigráficas para el periodo Clásico Temprano", *Mesoamérica*, 9 (15): 117-135.



- FORD, A.
1982 "Los mayas en El Petén: distribución de las poblaciones en el periodo Clásico", *Mesoamérica*, 3 (3): 124-140.
- GRAHAM, IAN
1967 *An Exploration in El Peten, Guatemala*, MARI, Tulane University, Nueva Orleans.
1977 *Corpus of Maya Hieroglyphic Inscriptions*, t. 3 (1), Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University, Cambridge.
1978 *Corpus of Maya Hieroglyphs. Xultún*, vol. 5 (1), Peabody Museum, Harvard University, Cambridge.
- HAVILAND, WILLIAM A.
1977 "Dynastic Genealogies from Tikal, Guatemala: Implications for Descent and Political Organization", *American Antiquity*, 42 (1): 61-67. Universidad de San Carlos, Guatemala.
- HOUSTON, STEVE D.
1992 "La historia de Dos Pilas y de sus gobernantes", *Apuntes Arqueológicos*, 2 (2): 15-46.
1993 *History and Hieroglyphs at Dos Pilas: Dynastic Politics of the Classic Maya*, University Museum, University of Pennsylvania, Filadelfia.
- JONES, C., y L. SATTERHWAITE
1982 *The Monuments and Inscriptions of Tikal. Tikal Reports 33/1*, University Museum, University of Pennsylvania, Filadelfia.
- JOSSEAND, J., y N. HOPKINS
1990 *The Inscriptions of Tikal*, Jaguar Tours Workbook, Del Valle.
- LOUNSBURY, FLOYD
1984 "Glyphic Substitutions: Homophonic and Synonymic", en John S. Justeson y Lyle Campbell (eds.), *Phoneticism in Mayan Hieroglyphic Writing*, editado por el Institute for Mesoamerican Studies, University of New York, Albany, pp. 167-184.
- MARCUS, JOYCE
1976 *Emblem Glyphs and State in the Classic Maya Lowlands*, Dumbarton Oaks, Washington.
- MARTIN, SIMON
1996 "Calakmul y el enigma del glifo de Cabeza de Serpiente", *Arqueología Mexicana*, 3, (18): 42-51.
- MARTÍNEZ HERNÁNDEZ, JUAN (ed.)
1929 *Diccionario de Motul: maya español, atribuido a fray Antonio de Ciudad Real y Arte de la lengua maya por fray Juan Coronel*, Compañía Tipográfica Yucateca, Mérida.
- MATHEWS, PETER
1985 "Maya Early Classic Monuments and Inscriptions", en Gordon Willey (ed.), *A Consideration of the Early Classic Period in Maya Lowlands*, pp. 5-54, Institute for Mesoamerican Studies, SUNY, Nueva York.
1988 *The Sculpture of Yaxchilán*, tesis de doctorado en filosofía, Universidad de Yale.
- MCANANY, P.
1995 *Living with the Ancestors. Kinship and Kingship in Ancient Maya Society*, University of Texas Press, Austin.
- MICHEL, G.
1989 *The Rulers of Tikal*, Publicaciones Vista, Guatemala.
- MORLEY, S.
1937 *The Inscriptions of Peten*, Carnegie Institution, Washington, D.C.
1983 *The Ancient Maya*, 4a. ed., Stanford University Press, Stanford.
- PERRY, STEVEN
1981 "The Glyphic Texts at Aguateca", *Estudios de Cultura Maya*, XIII: 187-195, CEM, UNAM, México.
- PROSKOURIAKOFF, T., y CHARLES A. TAMPLE
1960 "Historical Implications at a Pattern of Dates at Piedras Negras, Guatemala", *American Antiquity*, 25 (4): 454-475.
- REENTS-BUDET, DORIE (comp.)
1994 *Painting the Maya Universe: Royal Ceramics of the Classic Period*, Duke University Press, Londres.
- SCHELE, LINDA
1985 "Balan-Ahau: A Possible Reading of the Tikal Emblem Glyph and a Title at Palenque", en M. Greene Robertson (ed.), *Cuarta Mesa Redonda de Palenque*, t. 6, pp. 59-65, PreColumbian Art Research Institute, San Francisco.
- SCHELE, LINDA, y DAVID FREIDEL
1990 *A Forest of Kings*, Will Morris, Nueva York.
- SCHELE, LINDA, y PETER MATHEWS
1993 *Notebook for the xvii Maya Hieroglyphic Workshop at Texas*, The University of Texas, The University of Texas at Austin, Austin.
- STUART, DAVID
1993 Carta inédita a la doctora Linda Schele.
STUART, DAVID, y STEPHEN HOUSTON
1994 *Classic Maya Place Names*, Dumbarton Oaks, Washington, D. C.



STUART, GEORGE E.

1992 "Quest for Decipherment: A Historical and Biographical Survey of Maya Hieroglyphic Investigations", en Eric Danien y Robert J. Sharer (eds.), *New Theories on the Ancient Maya*, University Museum Symposium Series vol. 3, University Museum Monograph 77, University of Pennsylvania, pp. 1-63.

TATE, CAROLYN E.

1992 *Yaxchilan, the Design of a Maya Ceremonial Center*, University of Texas Press, Austin.

TAUBE, KARL A.

1992 *The Mayor Gods of Ancient Yucatan*, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D. C.

THOMPSON, ERIC

1962 *A Catalog of Maya Hieroglyphs*, University of Oklahoma Press, Norman.

THOMPSON, PHILIP C.

1982 "Dynastic Marriage and Succession at Tikal", *Estudios de Cultura Maya*, XV: 261-287, CEM, UNAM.

El glifo emblema de Tikal durante el periodo Clásico

I. REFERENCIAS EN TIKAL

Monumento	Fecha: cuenta larga	Gobernante	Signo principal	Variantes asociadas*	Evento
Estela 29 (frente)	8.12.14.8.15 [13 men 3 zip] [292 d. C.]	Jaguar Ahau Voluta	T-569 - iconografía	Dios G	¿entronización?
Placa de Leyden	8.14.3.1.12 [1 eb 0 yaxkin] [320 d. C.]	Pájaro Cero Luna	glifo emblema en forma de U invertida [A11b]	"celeste" ah-po	entronización [A9b]
Estela 39 [frente]	Clásico Temprano [8.17.0.0.0]; [1 ahau 8 ch'en] [376 d. C.]	Gran Garra de Jaguar	T-569 [A8]	yax, "celeste" "hueso": locativo SF (T-718)	conmemoración de final de periodo
Estela 39 [detrás]	Clásico temprano [8.17.0.0.0]; [1 ahau 8 ch'en] [376 d. C.]	Gran Garra de Jaguar	T-569 - iconográfico	yax, "celeste"	conmemoración de final de periodo
Marcador de pelota [lado A]	8.17.1.4.12? [11 eb 15 mac] [378 d. C.]	Gran Garra de Jaguar	T-569 [B9]	"hueso": locativo ma-cuch	conmemoración
Estela 4	8.17.2.16.17 [5 caban 10 yaxkin] [379 d. C.]	Nariz Rizada	glifo emblema en forma de U		¿entronización? [B5a]
Estatua antropomorfa sin cabeza	8.18.10.8.12 [1 eb 10 yax] [406 d. C.]	Nariz Rizada	T-569 [C5] T-569 [F4a]	BI, GA SF	
Estatua antropomorfa sin cabeza	8.18.10.8.12 [1 eb 10 yax] [406 d. C.]	Nariz Rizada	T-569 [F6a] T-569 [F7b]	BI, SF SF	
Estela 31 [frente]	9.0.10.0.0 [7 ahau 3 yaxkin] [445 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 - iconografía	BI Dios G	
Estela 31 [lateral]	9.0.10.0.0 [7 ahau 3 yaxkin] [445 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 [14]	BI, SF ahau-te	
Estela 31 [lateral]	9.0.10.0.0 [7 ahau 3 yaxkin] [445 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 [P3]	BI, SF ah-po-te	

* SF = sufijo; BI = *ah-po*; GA = grupo "acuático"; VC = variante de cabeza de T-716.



I. REFERENCIAS EN TIKAL (continuación)

Monumento	Fecha: cuenta larga	Gobernante	Signo principal	Variantes asociadas	Evento
Estela 31 [detrás]	9.0.10.0.0 [7 ahau 3 yaxkin] [445 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 [A21]	BI, GA, SF	eventos varios
Estela 31 [detrás]	9.0.10.0.0 [7 ahau 3 yaxkin] [445 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 [G24]	SF "hueso": locativo	
Estela 1 [frente]	9.1.0.0.0-9.2.0.0.0 [6 ahau 13 yaxkin; 4 ahau 13 uo] [455-475 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 - iconografía	yax	¿aniversario?
Estela 1 [detrás]	9.1.0.0.0-9.2.0.0.0 [6 ahau 13 yaxkin; 4 ahau 13 uo] [455-475 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 [Az8]	yax	¿aniversario?
Estela 28 [frente]	9.1.0.0.0-9.2.0.0.0 [6 ahau 13 yaxkin; 4 ahau 13 uo] [455-475 d. C.]	Cielo Tormentoso	T-569 - iconografía	¿SF?	aniversario
Estela 9 [lado]	9.2.0.0.0 [4 ahau 13 uo] [455-475 d. C.]	Jabalí Kan	T-569 [B7]	BI, SF, ¿GA?	aniversario
Estela 15 [lateral]	9.3.0.0.0 [2 ahau 18 muan] [495 d. C.]	Garra de Jaguar II	T-569 [B5]	BI, GA "bestia de marte"	aniversario
Estela 7 [lateral]	9.3.0.0.0 [2 ahau 18 muan] [495 d. C.]	Garra de Jaguar II	T-569 [A4]	BI, SF ¿GA? "bestia de marte"	aniversario
Estela 23 [detrás]	9.3.9.8.2 [11 ik 10 zip] [504 d. C.]	Señora de Tikal	T-569 [C4]	BI "señora de"	nacimiento [B4]
Estela 6 [frente]	9.4.0.0.0 [13 ahau 18 yax] [515 d. C.]	Garra de Jaguar II	T-569 [Dx2]	¿BP?	aniversario
Vaso M140 (estructura 5D-87)	Clásico Temprano	Garra de Jaguar II	T-569 [A11]	BI	conmemoración
Estela 10 [lateral]	9.4.13.0.0 [13 ahau 13 yaxkin] [527 d. C.]	Cabeza Rizada	T-569 [C4]	BI	aniversario
Estela 12 [lateral]	9.4.13.0.0 [13 ahau 13 yaxkin] [527 d. C.]	Cabeza Rizada	¿T778 ? [D2]	la representación del signo principal, pero no es glifo emblema	aniversario
Dintel 3, templo 1	9.13.3.0.0 [9 ahau 13 pop] [695 d. C.]	Ah Cacaw	T-569 [D5] T-569 [E7] T-569 [F11]	BI, GA bacab BI, GA BI, GA ¿bacab?	conmemoración



El glifo emblema de Tikal durante el periodo Clásico

II. REFERENCIAS REGIONALES

<i>Sitio/Monumento</i>	<i>Fecha: cuenta larga</i>	<i>Gobernante</i>	<i>Signo principal</i>	<i>Variantes asociadas</i>	<i>Evento</i>
Uaxactún Estela 5	8.17.1.4.12 [11 eb 15 mac] [378 d. C.]	Rana Humeante	T-569 [D5]	¿SF?	conquista
Xultún Estela 6	Clásico Temprano	Gran Garra de Jaguar	T-569 [A5]	BI, ¿GA?	
Uolantún Estela 1	Clásico Temprano		T-569 [B25a]	¿BP?, ¿SF?	
Yaxchilán Dintel 37	9.3.13.12.19 [1 cauc 7 yaxkin] [508 d. C.]	Jaguar Ojo Anudado	T-569 [D8]	BI ahua-te	visita de personaje de Tikal, representante de Garra de Jaguar II
Caracol Altar 21	9.6.2.1.11 [6 chuen 19 pop]; 9.6.8.4.2 [7 ik 0 zip] [556-562 d. C.]		T-569 [Q3] T-569 [S2b]	BI, GA BI	evento bélico [R2]
Copán Estela a	9.14.19.8.0 [2 ahau 18 cumkul] [731 d. C.]		T-569 [G5]	BI, GA, SF	orientación cardinal
Seibal Estela 10	10.1.0.0.0 [5 ahau 3 kayab] [849 d. C.]		T-569 [B3]	BI, GA	orientación cardinal
Ixlú Estela 1	10.1.10.0.0 [4 ahau 13 kankin] [859 d. C.]		T-569 [A5]	BI, GA	final de medio periodo
Ixlú Altar 1	10.2.10.0.0 [2 ahau 13 ch'en] [879 d. C.]		T-569 [C2]	BI, GA	final de medio periodo [A4]
Jimbal Estela 2	10.3.0.0.0 [1 ahau 3 yaxkin] [889 d. C.]		T-569 [C8]	BI, GA	final de periodo [D7]
Dos Pilas Estela 8	9.12.6.15.11 [11 chuen 4 zip] [679 d. C.]		T-569 [G9] T-778 [P21] T-569 [I11]	BI, GA, SF BI, GA BI, GA	
Dos Pilas Estela 26	9.14.10.0.0 [5 ahau 3 mac] [721 d. C.]		T-569 [D1]	BI, GA	final de medio periodo [A7]
Aguateca Estela 5	9.13.0.0.0 [8 ahau 8 uo] [692 d. C.]	Gobernante 1 o 4	T-716 [B4]	BI, GA "señor de los dos cautivos", yax	final de periodo [C3]
Aguateca Estela 7	9.18.0.0.0 [11 ahau 18 mac] [790 d. C.]	¿Gobernante 4?	T-716 [D2]	BI, GA, SF "señor de los tres cautivos"	final de periodo
La Amelia Estela 2	9.18.11.13.4 [10 kan 2 xul] [802 d. C.]	?	T-716 [A9]	BI, GA, SF, PF: ye	